

Αριθμ. Πρωτ.:26-3/8/2023

**Ενωση Εισαγγελέων Ελλαδοσ**

**Προς**

**Τον Υπουργό Δικαιοσύνης,**

**κύριον Γεώργιο Φλωρίδη**

**Αξιότιμε Κύριε Υπουργέ,**

**I.** Mε τη συμπλήρωση ενός (1) έτους ισχύος του νέουΚώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών [ν. 4938/2022] και την ανάδειξη, κατά την εφαρμογή του, συγκεκριμένων προβλημάτων και αδυναμιών, εκφράζουμε την ανάγκη πραγματοποίησης βελτιώσεων σε επιμέρους διατάξεις αυτού. Ειδικότερα:

**1. ΑΡΘΡΟ 19 παρ. 5 [Κανονισμοί εσωτερικής υπηρεσίας]**

Στο άρθρο 19 παρ. 5 του Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. [N. 4938/2022] προβλέπεται, εκτός των άλλων, ότι: *«… β) Οι ρυθμίσεις του κανονισμού ως προς τον τρόπο χρέωσης των υποθέσεων διασφαλίζουν την ποιοτική και αποδοτική άσκηση του δικαιοδοτικού έργου, λαμβανομένων υπόψη των ιδιαίτερων συνθηκών κάθε δικαστηρίου και εισαγγελίας και της στελέχωσης αυτών. Στον κανονισμό προβλέπεται κατώτατος και ανώτατος αριθμός υποθέσεων που χρεώνονται ανά δικαστικό ή εισαγγελικό λειτουργό. O αριθμός αυτός, σε περίπτωση ύπαρξης πλειόνων τμημάτων στο δικαστήριο ή την εισαγγελία, διαφοροποιείται με βάση τη σοβαρότητα και τη δυσχέρεια των υποθέσεων εκάστου τμήματος. Ο κανονισμός διασφαλίζει ότι κατά τη χρέωση των υποθέσεων λαμβάνεται μέριμνα, ώστε αυτή να είναι καταρχήν ίση κατ’ αριθμό, σοβαρότητα και δυσχέρεια ως προς όλους τους υπηρετούντες στο τμήμα δικαστές ή εισαγγελικούς λειτουργούς, και δύναται να προβλέπει κατ’ εξαίρεση μειωμένη χρέωση, όπου ο νόμος το επιβάλλει ή ενόψει της ανάθεσης σε δικαστικό ή εισαγγελικό λειτουργό και άλλων καθηκόντων. Προς τον σκοπό της ισομερούς κατανομής υποθέσεων, με τον κανονισμό θεσπίζεται σύστημα με το οποίο κατατάσσονται οι υποθέσεις, ανάλογα με τη σοβαρότητα και τη δυσχέρειά τους, υποχρεωτικά και αποκλειστικά από το ένα (1) που αντιστοιχεί στην λιγότερο απαιτητική έως το πέντε (5) που αντιστοιχεί στην πιο απαιτητική. Αντιστοίχως στον κανονισμό των εισαγγελιών θεσπίζεται σύστημα με το οποίο αυτός που διενεργεί τη χρέωση των υποθέσεων σε κάθε εισαγγελέα τις κατατάσσει κατά τη χρέωση ανάλογα με τη σοβαρότητα και τη δυσχέρειά τους, υποχρεωτικά και αποκλειστικά από το ένα (1) που αντιστοιχεί στην λιγότερο απαιτητική έως το πέντε (5) που αντιστοιχεί στην πιο απαιτητική. Προκειμένου να εισαχθεί για πρώτη φορά το σύστημα του προηγουμένου εδαφίου, οι κανονισμοί των δικαστηρίων τροποποιούνται αναλόγως πριν από την έναρξη του δικαστικού έτους 2023-2024.».*

H προβλεφθείσα σχετικά κατάταξη των υποθέσεων ανάλογα με τη σοβαρότητα και τη δυσχέρειά τους προϋποθέτει πάντως και επιπλέον επεξεργασία τους από εκείνον που διενεργεί τη χρέωση τους, η οποία στις περισσότερες των περιπτώσεων απαιτεί σημαντικό χρόνο απασχόλησης, αφού η σοβαρότητα και η δυσχέρεια κάθε υπόθεσης δεν είναι ευχερώς διαγνώσιμη από μόνο τον όγκο του αποδεικτικού υλικού, τον χαρακτηρισμό της καταγγελλόμενης αξιόποινης πράξης και το εύρος των ενεργειών του εισαγγελέα, που την χειρίσθηκε, μπορεί, δε, κατά την πορεία της επιχείρησης των απαιτούμενων ανακριτικών πράξεων προς το σκοπό βεβαίωσης του καταγγελλόμενου εγκλήματος και ανάλογα με τα αποτελέσματα αυτών να μεταβάλλεται. Τόσο δε στις μεγάλες εισαγγελίες της χώρας, που κατακλύζονται ετησίως από τεράστιο όγκο μηνύσεων, όσο και στις υπόλοιπες εισαγγελίες της χώρας, στις οποίες ο διευθύνων, που διενεργεί τη χρέωση των υποθέσεων, είναι ταυτόχρονα επιφορτισμένος με το σύνολο των αρμοδιοτήτων του εισαγγελέα, μια τέτοια επιπλέον επεξεργασία κάθε υπόθεσης είναι αδύνατη. Σε κάθε περίπτωση, όμως, η προβλεπόμενη στη ανωτέρω διάταξη κατάταξη των υποθέσεων είναι ανέφικτη και διότι κάθε εισαγγελικός λειτουργός επιστρέφει δικογραφίες σε διαφορετικό χρόνο, με συνέπεια ο διευθύνων να πρέπει να ελέγχει σε καθημερινή βάση την επιστροφή υποθέσεων από όλους τους εισαγγελικούς λειτουργούς. Έτσι, η διατήρηση της παραπάνω διάταξης με μαθηματική ακρίβεια θα οδηγήσει στην επιβράδυνση απονομής της δικαιοσύνης, δεδομένου ότι δικογραφίες έτοιμες να προχωρήσουν στο επόμενο διαδικαστικό στάδιο, τελικά θα παραμένουν για κάποιο χρονικό διάστημα στο γραφείο του διευθύνοντος αναμένοντας την άνευ πραγματικού αντικειμένου, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, κατάταξη τους. Επομένως, η σχετική πρόβλεψη του εν λόγω άρθρου πρέπει να απαλειφθεί.

**2. ΑΡΘΡΟ 81 παρ. 8 [Αποφάσεις Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου Διοικητικής Δικαιοσύνης, διαφωνία, προσφυγή]**

Στο άρθρο 81 παρ. 8 εδ. α’ του Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. [Ν. 4938/2022], το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 12 του ίδιου ως άνω νόμου, εφαρμόζεται αναλόγως και ως προς τη λειτουργία και τις αποφάσεις του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης, τη διαφωνία του Υπουργού, την προσφυγή του ενδιαφερόμενου, και όλα τα λοιπά θέματα, προβλέπεται, εκτός των άλλων, ότι: *«8. Προσφυγή στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά της απόφασης του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου που αφορά προαγωγή, τοποθέτηση, μετάθεση και απόσπαση έχει δικαίωμα να ασκήσει ο δικαστικός λειτουργός τον οποίο αφορά η απόφαση αυτή, εφόσον όμως έλαβε τρεις (3) τουλάχιστον ψήφους στο δεκαπενταμελές Συμβούλιο και δύο (2) στο ενδεκαμελές. …».*

Ωστόσο, στο αρχικό σχέδιο, το οποίο ο κ. Υπουργός Δικαιοσύνης είχε αποστείλει, στις 4.3.2022, στις δικαστικές ενώσεις, όσο και στο σχέδιο νόμου, που τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση στις 20.4.2022, το κείμενο της ανωτέρω διάταξης: *«Προσφυγή στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά της απόφασης του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου που αφορά προαγωγή, τοποθέτηση, μετάθεση και απόσπαση έχει δικαίωμα να ασκήσει ο δικαστικός λειτουργός τον οποίο αφορά η απόφαση αυτή, εφόσον όμως έλαβε* ***ως προς τις λοιπές, πλην της προαγωγής, περιπτώσεις,*** *τρεις (3) τουλάχιστον ψήφους στο δεκαπενταμελές συμβούλιο και δύο (2) στο ενδεκαμελές»*. Η αφαίρεση της φράσης αυτής [«…***ως προς τις λοιπές, πλην της προαγωγής, περιπτώσεις****, …»],* έλαβε χώρα για πρώτη φορά μετά την ολοκλήρωση της δημόσιας διαβούλευσης, αυθαίρετα και χωρίς οποιαδήποτε αιτιολόγηση, τη στιγμή, μάλιστα, κατά την οποία ουδεμία σχετική αντίρρηση είχε εκφραστεί είτε από τις δικαστικές ενώσεις είτε από τους συμμετέχοντες στη δημόσια διαβούλευση.

Ενόψει, δε, του ότι η επιλογή αυτή του νομοθέτη, να θέτει ως προϋπόθεση για την εκ μέρους του κρινόμενου δικαστικού λειτουργού άσκηση προσφυγής κατά της αρνητικής για την προαγωγή απόφασης του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης, να έχει λάβει τρεις (3) τουλάχιστον ψήφους στο δεκαπενταμελές συμβούλιο και δύο (2) στο ενδεκαμελές, δημιουργεί ζητήματα ως προς την συνταγματικότητα της διάταξης, αφού περιορίζει ανεπίτρεπτα το δικαίωμα κρίσης του δικαστικού λειτουργού από την Ολομέλεια του Ανώτατου Δικαστηρίου και τελικά προσβάλει την προσωπική του ανεξαρτησία.

Κατ’ ακολουθία, θεωρούμε ότι η φράση, που αυθαίρετα απαλείφθηκε ως άνω, θα πρέπει να τεθεί εκ νέου στο κείμενο της εν λόγω διάταξης, ώστε αυτή να διαμορφωθεί και πάλι ως ακολούθως:

*«8. Προσφυγή στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά της απόφασης του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου που αφορά προαγωγή, τοποθέτηση, μετάθεση και απόσπαση έχει δικαίωμα να ασκήσει ο δικαστικός λειτουργός τον οποίο αφορά η απόφαση αυτή, εφόσον όμως έλαβε* ***ως προς τις λοιπές, πλην της προαγωγής, περιπτώσεις,*** *τρεις (3) τουλάχιστον ψήφους στο δεκαπενταμελές συμβούλιο και δύο (2) στο ενδεκαμελές …»*.

**3.** **ΑΡΘΡΟ 93 παρ. 2 περ. α’ – 94 παρ. 1 [Συμβούλιο, όργανα και διαδικασία επιθεώρησης των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων και των δικαστικών λειτουργών & Περιφέρειες επιθεώρησης των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων].**

Στο άρθρο 93 παρ. 2 περ. α’ Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. [Ν. 4938/2022] προβλέπεται ότι: *«2. Την επιθεώρηση ενεργούν: α) στα εφετεία, στα πρωτοδικεία και στις αντίστοιχες εισαγγελίες, αρεοπαγίτες και αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου».*

Προτείνεται η αναδιατύπωση της διάταξης, κατά τρόπο ώστε να καθίσταται σαφές ότι στα μεν εφετεία και πρωτοδικεία την επιθεώρηση ενεργούν αρεοπαγίτες, στις δε αντίστοιχες εισαγγελίες αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου, με αντίστοιχη αναδιαμόρφωση των περιφερειών επιθεώρησης (άρθρο 94 Ν. 4938/2022), αφού είναι πρόδηλο ότι μόνον οι αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου γνωρίζουν τον τρόπο λειτουργίας των εισαγγελιών και τα καθήκοντα των εισαγγελέων, εν όψει της συνεχούς και πολυετούς υπηρεσίας τους στις εισαγγελίες.

Κατ’ ακολουθία: 1. Το μεν άρθρο 93 παρ. 2 περ. α’ του Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. [Ν. 4938/2022] πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

*«2. Την επιθεώρηση ενεργούν: α) στα εφετεία και στα πρωτοδικεία αρεοπαγίτες και στις αντίστοιχες εισαγγελίες αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου»*.

2. Το δε άρθρο 94 παρ. 1 του Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. [Ν. 4938/2022] πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

*«1. Οι περιφέρειες της επιθεώρησης ορίζονται σε εννέα (9) και καθεμία από αυτές περιλαμβάνει αντιστοίχως:*

*Η πρώτη (Α’), τα Εφετεία Αθηνών, Λαμίας και Ευβοίας, τα Πρωτοδικεία Αθηνών, Λαμίας και Ευβοίας, πλην του Πρωτοδικείου Αθηνών.*

*Η δεύτερη (Β’), το Πρωτοδικείο Αθηνών.*

*Η τρίτη (Γ’) τις Εισαγγελίες Εφετών Αθηνών, Λαμίας, Ευβοίας, Ναυπλίου, Καλαμάτας και τις υπαγόμενες σε αυτές Εισαγγελίες Πρωτοδικών. Ως επιθεωρητής ορίζεται αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου.*

*Η τέταρτη (Δ’) τις Εισαγγελίες Εφετών Θεσσαλονίκης, Πειραιά, Θράκης, Δυτικής Μακεδονίας, Κρήτης, Ανατολικής Κρήτης και τις υπαγόμενες σε αυτές Εισαγγελίες Πρωτοδικών. Ως επιθεωρητής ορίζεται αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου.*

*Η πέμπτη (Ε’), τα Εφετεία Πειραιώς, Ναυπλίου και Καλαμάτας, τα υπαγόμενα σε αυτά Πρωτοδικεία.*

*Η έκτη (ΣΤ’), τα Εφετεία Κρήτης, Ανατολικής Κρήτης, Δωδεκανήσου, Αιγαίου και Βορείου Αιγαίου, τα υπαγόμενα σε αυτά Πρωτοδικεία.*

*Η έβδομη (Ζ’), τα Εφετεία Λάρισας, Ιωαννίνων, Πατρών, Δυτικής Στερεάς Ελλάδος και Κέρκυρας και τα υπαγόμενα σε αυτά Πρωτοδικεία.*

*Η όγδοη (Η’), τις Εισαγγελίες Εφετών Λάρισας, Ιωαννίνων, Πατρών, Δυτικής Στερεάς Ελλάδος, Κέρκυρας, Αιγαίου, Βόρειου Αιγαίου και Δωδεκανήσου με τις υπαγόμενες σε αυτές Εισαγγελίες Πρωτοδικών. Ως επιθεωρητής ορίζεται αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου.*

*Η ένατη (Θ’), τα Εφετεία Θεσσαλονίκης, Θράκης και Δυτικής Μακεδονίας, καθώς και τα υπαγόμενα σε αυτά Πρωτοδικεία».*

**4. ΑΡΘΡΟ 93 παρ. 12 [Συμβούλιο, όργανα και διαδικασία επιθεώρησης των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων και των δικαστικών λειτουργών].**

Σύμφωνα με το άρθρο 93 παρ. 12 του Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. [N. 4938/2022]: «*12. Σε επιθεώρηση υπόκεινται όλοι οι δικαστικοί λειτουργοί έως και τον βαθμό του προέδρου εφετών ή του εισαγγελέα εφετών. Οι πρόεδροι και εισαγγελείς εφετών επιθεωρούνται από τον πρόεδρο του Συμβουλίου Επιθεώρησης. Κατά την εξέταση προσφυγής κατά έκθεσης ο πρόεδρος του Συμβουλίου Επιθεώρησης δεν μετέχει στο συμβούλιο, εάν έχει συντάξει ο ίδιος την εν λόγω έκθεση, αλλά ο αναπληρωματικός του».*

Ωστόσο, η επιθεώρηση των προέδρων εφετών και εισαγγελέων εφετών εμφανίζεται περιττή, καθόσον η προαγωγή τους γίνεται κατ’ απόλυτη εκλογή (άρθρο 89 παρ. 14) και προϋποθέτει την ύπαρξη εξαιρετικών ουσιαστικών προσόντων στο πρόσωπο των ανωτέρω δικαστικών λειτουργών που έχουν τα τυπικά προσόντα (ως ουσιαστικά προσόντα αξιολογούνται ιδίως, το ήθος, το σθένος, η κρίση και αντίληψη, η ποσοτική και ποιοτική απόδοση, η ταχύτητα στην απονομή δικαιοσύνης, η επιστημονική κατάρτιση και η κοινωνική παράσταση - άρθρο 59 παρ. 5), η συνδρομή των οποίων διαπιστώνεται κατά την προαγωγή τους από το ΑΔΣ με ευρεία σύνθεση, ήτοι από το ΑΔΣ αποτελούμενο από τον Πρόεδρο του Αρείου Πάγου, τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και άλλα δεκατρία μέλη (άρθρο 91 παρ. 2). Με δεδομένο συνεπώς ότι η προαγωγή τους δεν στηρίζεται αποκλειστικά στο κριτήριο της αρχαιότητας, η επιθεώρηση των ανώτατων δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών που κρίθηκαν ως ικανοί για την προαγωγή τους, μετά την επί σειρά ετών ουσιαστική και σε βάθος αξιολόγηση τους καθίσταται ως άνευ αντικειμένου και μόνο ως υποβάθμιση της θέσης που κατέχουν μπορεί να νοηθεί. Εξάλλου, η σύμπτωση στο ίδιο πρόσωπο τόσο της ιδιότητας του επιθεωρητή (άρθρο 93 παρ. 10), όσο και εκείνης του επιθεωρούμενου (άρθρο 93 παρ. 12), μόνο προβλήματα μπορεί να δημιουργήσει.

Κατ’ ακολουθία, προτείνεται η τροποποίηση της διάταξης ώστε αυτή να έχει το εξής περιεχόμενο: *«12. Σε επιθεώρηση υπόκεινται όλοι οι δικαστικοί λειτουργοί έως και το βαθμό του εφέτη ή του αντεισαγγελέα εφετών. Οι πρόεδροι και εισαγγελείς εφετών μπορεί, κατόπιν εντολής του Προέδρου ή του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, αντιστοίχως, να επιθεωρούνται από τον πρόεδρο του Συμβουλίου Επιθεώρησης».*

**5. ΑΡΘΡΟ 99 [Επιμόρφωση επιθεωρητών].**

Σύμφωνα με το άρθρο 99 του Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. [N. 4938/2022]: ‘‘Πριν από την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους, τα μέλη των Συμβουλίων Επιθεώρησης και οι επιθεωρητές παρακολουθούν υποχρεωτικά έκτακτα προγράμματα επιμόρφωσης που διοργανώνονται από την ΕΣΔι. Τα προγράμματα του προηγούμενου εδαφίου διενεργούνται με απόφαση του Γενικού Διευθυντή της ΕΣΔι και χρηματοδοτούνται από τον κρατικό προϋπολογισμό μέσω του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται αναλόγως η περ. δ’ του άρθρου 7, η περ. θ’ της παρ. 1 του άρθρου 12 και τα άρθρα 44 έως 46 του ν. 4871/2021’’.

Ωστόσο, η διάταξη αυτή είναι άστοχη, αφού παραγνωρίζει ότι αρμόδιοι για τον σχεδιασμό και την εφαρμογή του προγράμματος επιμόρφωσης επιθεωρητών είναι οι Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης της ΕΣΔι, οι οποίοι και τυγχάνουν, κατά κανόνα [βλ. άρθρο 11 Ν. 4871/2021], δικαστές κατώτερου βαθμού [Πρόεδροι Εφετών και Εισαγγελείς Εφετών] των επιμορφούμενων επιθεωρητών.

Κατ’ ακολουθία, προτείνεται η κατάργηση της ως άνω διάταξης.

**6. Άρθρο 126 [Άσκηση δημόσιας υπηρεσίας διοικητικής φύσεως].**

Προτείνεται ο τίτλος του άρθρου 126 του Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. [Ν. 4938/2022] να μετονομαστεί σε «Άσκηση δημόσιας υπηρεσίας διοικητικής φύσεως - Αποχώρηση από την υπηρεσία δικαστικών λειτουργών» και σε αυτό να προστεθεί παρ. 3 με ταυτόχρονη αναρίθμηση της υφιστάμενης παρ. 3 σε παρ. 4, ως εξής:

*3. Κάθε δικαστικός λειτουργός μέχρι τη συμπλήρωση πέντε (5) ετών από το διορισμό του, μπορεί να ζητήσει την έξοδό του από την υπηρεσία, σε περίπτωση που αδυνατεί να συνεχίσει να ανταποκρίνεται στα δικαστικά του καθήκοντα ή δεν είναι κατάλληλος για την άσκηση δικαστικών καθηκόντων, εξαιτίας προβλημάτων υγείας ή οποιωνδήποτε άλλων λόγων και αντίστοιχα το διορισμό του στη γραμματεία των δικαστηρίων ή των εισαγγελιών ή σε δημόσια διοικητική θέση, εφ’ όσον έχει τα προσόντα που προβλέπονται από τον Υπαλληλικό Κώδικα και κρίνεται επαρκής προς τούτο με απόφαση του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου. Η αίτηση αυτή, η οποία δεν ανακαλείται και οποιαδήποτε αίρεση, προθεσμία ή όρος που την συνοδεύουν λογίζεται ότι δεν υπάρχει, κατατίθεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και διαβιβάζεται στο Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, προκειμένου το τελευταίο να κρίνει και να αποφασίσει για την παραδοχή ή την απόρριψη της. Ο Υπουργός Δικαιοσύνης μπορεί να διαφωνήσει με την απόφαση του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου για την αποδοχή ή την απόρριψη της αίτησης, μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της σχετικής απόφασης. Δικαίωμα προσφυγής, εντός της αυτής προθεσμίας από την κοινοποίηση της αποφάσεως, έχει και εκείνος του οποίου απορρίφθηκε η αίτηση. Η διαφωνία του Υπουργού και η προσφυγή εκείνου του οποίου απορρίφθηκε η αίτηση εισάγονται, εντός μηνός, στην Ολομέλεια του οικείου Ανώτατου Δικαστηρίου που αποφασίζει αμετάκλητα.*

*4. Όπου σε κείμενες διατάξεις αναφέρονται οι βαθμοί «έμμισθος πάρεδρος παρά πρωτοδίκαις», «έμμισθος πάρεδρος παρ’ εισαγγελία», και «έμμισθος πάρεδρος τακτικών διοικητικών δικαστηρίων» νοούνται αντίστοιχα οι βαθμοί «πάρεδρος πρωτοδικείου», «πάρεδρος εισαγγελίας» και «πάρεδρος πρωτοδικείου των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων»*.

**ΙΙ.** Θέσπιση εθελουσίας εξόδου από την δικαστική υπηρεσία εκείνων των δικαστικών λειτουργών, οι οποίοι δεν μπορούν για οποιονδήποτε λόγο, να ανταποκριθούν στα καθήκοντα τους, με την παροχή κινήτρων για την πρόωρη συνταξιοδότηση τους (βλ. Ν. 1390/1983 και Ν. 3630/2008). Η υλοποίηση ενός τέτοιου προγράμματος εξόδου από την υπηρεσία των ανωτέρω δικαστικών λειτουργών θα συμβάλει στην εξυγίανση, τον εκσυγχρονισμό και της επιτάχυνση της δικαιοσύνης.

**III.** Αύξηση οργανικών θέσεων των εισαγγελικών λειτουργών κατά τριάντα πέντε (35), με παράλληλη αύξηση του αριθμού των εισακτέων της κατεύθυνσης εισαγγελέων στην ΕΣΔΙ από τον διαγωνισμό, που βρίσκεται σε εξέλιξη [ΚΥΑ με αριθμό 25889οικ./19.5.2023], ώστε να μπορούν να υλοποιηθούν από 16.9.2025 και συγκεκριμένα:

α) κατά δυο (2) των Αντεισαγγελέων Αρείου Πάγου,

β) κατά τεσσάρων (4) των Εισαγγελέων Εφετών,

γ) κατά δέκα (10) των Αντεισαγγελέων Εφετών,

δ) κατά τεσσάρων (4) των Εισαγγελέων Πρωτοδικών και

ε) κατά δεκαπέντε (15) των Αντεισαγγελέων Πρωτοδικών, προκειμένου να καλυφθούν οι υφιστάμενες υπηρεσιακές ανάγκες, λαμβάνοντας υπόψη αφενός ότι η υποστελέχωση των εισαγγελιών, η οποία σε μεγάλες Εισαγγελίες Εφετών και Πρωτοδικών της Χώρας αγγίζει σε ποσοστό και το 30% [εξαιτίας αναρρωτικών αδειών, αδειών τοκετού και ανατροφής, αποσπάσεων ή τοποθετήσεων για την κάλυψη θέσεων εκτός του οργανογράμματος των εισαγγελιών (εκπροσώπηση της χώρας σε ευρωπαϊκούς και διεθνείς οργανισμούς, ευρωπαίος εισαγγελέας, εισαγγελέας οικονομικού εγκλήματος και άλλες θέσεις, η κάλυψη των οποίων προβλέπεται και πραγματοποιείται από εισαγγελικούς λειτουργούς)], αποτελεί βασικό πρόβλημα της λειτουργίας τους, μόνιμη παθογένεια του συστήματος απονομής Δικαιοσύνης και ανασταλτικό παράγοντα της επιτάχυνσης απονομής της, αφετέρου δε ότι με πρόσφατη απόφαση του υπηρεσιακού Υπουργού Δικαιοσύνης αυξήθηκαν οι θέσεις των Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων κατά τρεις (3) συνολικά, οι οποίες και θα καλυφθούν με απόσπαση από τους ήδη υπηρετούντες στις Εισαγγελίες Εφετών και Πρωτοδικών Αθηνών, κάτι που θα επιδεινώσει έτι περαιτέρω τα προβλήματα της λειτουργίας τους.

**ΙΙΙ.** Προς το σκοπό της ποιοτικής αναβάθμισης και της ταχύτερης απονομής της ποινικής δικαιοσύνης, θεωρούμε αναγκαίο τη λήψη των ακόλουθων μέτρων:

* Περιορισμός της ενδιάμεσης διαδικασίας των δικαστικών συμβουλίων, με την περάτωση της κύριας ανάκρισης, κατά τη διαδικασία του άρθρου 309 ΚΠΔ, για περισσότερα κακουργήματα, ιδίως δε για όλα εκείνα που προβλέπονται και τιμωρούνται από διατάξεις ειδικών ποινικών νόμων, έτσι ώστε η παραπομπή στο ακροατήριο με απευθείας κλήση να αποτελεί τον κανόνα. Η περάτωση της κύριας ανάκρισης με βούλευμα του συμβουλίου πλημμελειοδικών, που προβλέπεται, κατά την ισχύουσα νομοθεσία, για τα περισσότερα κακουργήματα, δεν εναρμονίζεται με θεμελιώδεις αρχές της ποινικής δίκης και δη με αυτές της ταχείας διεξαγωγής και της οικονομίας της δίκης.
* Υπαγωγή περισσότερων εγκλημάτων, ιδίως δε των κακουργημάτων, που προβλέπονται και τιμωρούνται από διατάξεις ειδικών ποινικών νόμων, των εφέσεων κατά αποφάσεων Τριμελούς Πλημμελειοδικείου, αλλά και των πλημμελημάτων των προσώπων ιδιάζουσας δωσιδικίας, στην αρμοδιότητα του Μονομελούς Εφετείου, το οποίο, κατά κοινή πλέον παραδοχή, συμβάλλει σε μέγιστο βαθμό στην ορθή και ταχεία απονομή της ποινικής δικαιοσύνης, αφού, εκτός των άλλων, παρέχεται και η δυνατότητα για σύντομη εκδίκαση και των λοιπών κακουργημάτων αρμοδιότητας Τριμελούς Εφετείου.
* Κατάργηση του Πενταμελούς Εφετείου με ταυτόχρονη πρόβλεψη ότι οι εφέσεις κατά των αποφάσεων του Τριμελούς Εφετείου θα εκδικάζονται από το Τριμελές Εφετείο, στο οποίο θα προεδρεύει αρχαιότερος του πρωτοδίκως δικάσαντος Προέδρου. Με τον τρόπο αυτό επιτυγχάνεται «εξοικονόμηση» δύο εφετών, οι οποίοι θα εκδικάζουν άλλες υποθέσεις.
* Σταδιακή και ευρεία αποποινικοποίηση ήσσονος σημασίας ποινικών αδικημάτων. Η επί σειρά ετών ευρεία ποινικοποίηση παραβατικών κοινωνικών συμπεριφορών, είχε ως αποτέλεσμα την καθυστέρηση στην απονομή της ποινικής δικαιοσύνης, εξαιτίας της υπερφόρτωσης των ποινικών δικαστηρίων με την εκδίκαση παραβάσεων, για τις οποίες θα αρκούσε η πρόβλεψη και επιβολή διοικητικών κυρώσεων, οι οποίες, μάλιστα, στιγματίζουν ηθικά τον πολίτη.
* Περιορισμός των προσχηματικών και παρελκυστικών αναβολών των ποινικών δικών, με ταυτόχρονη ανάκληση της απόφασης της ολομέλειας των προέδρων των δικηγορικών συλλόγων για μη συμμετοχή των δικηγόρων στην τρίτη και κάθε επόμενη ημέρα συνεδρίασης του δικαστηρίου. Προς την κατεύθυνση αυτή, κρίνεται απαραίτητη η αυστηροποίηση των προϋποθέσεων υποβολής αιτήματος αναβολής και χορήγησης αυτής, με την απαίτηση προηγούμενης κατάθεσης παράβολου, σημαντικής χρηματικής αξίας και μη επιστρεπτέου σε περίπτωση απόρριψης του αιτήματος, την προηγούμενη κατάθεση του γραμματίου προείσπραξης, τη μείωση του αριθμού των αναβολών σε δύο, κατ’ ανώτατο όριο, μετά από αίτημα διαδίκων, για λόγους ανώτερης βίας ή υγείας και αντιμετώπιση κάθε άλλου σημαντικού αιτίου, που ενδεχομένως ανακύψει, αποκλειστικά και μόνο με διακοπή των δικών κλπ..
* Επαναφορά της υποχρέωσης του εγκαλούντος να καταθέτει παράβολο, κατά την υποβολή της έγκλησης του, με ποινή απαραδέκτου αυτής και υπό τις ίδιες προϋποθέσεις που ίσχυαν και μέχρι τις 30.6.2019, οπότε και καταργήθηκε η σχετική υποχρέωση.
* Αύξηση των προβλεπόμενων ποσών παραβόλων για την άσκηση προσφυγών καθώς και αύξηση των δικαστικών εξόδων, ιδίως σε περίπτωση συνεχούς υποβολής αβάσιμων μηνύσεων.
* Θέση της μήνυσης ή αναφοράς που δεν στηρίζεται στο νόμο ή είναι ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, στο αρχείο με απλή επισημείωση του εισαγγελέα πλημμελειοδικών και χωρίς ταυτόχρονη υποχρέωση υποβολής της δικογραφίας στον εισαγγελέα εφετών.
* Αναβολή κάθε περαιτέρω ενέργειας, κατά τις προβλέψεις του άρθρου 59 παρ. 2 ΚΠΔ και όταν εκκρεμεί η έκδοση απόφασης πολιτικού δικαστηρίου.
* Προσθήκη δυνατότητας διενέργειας προανάκρισης, κατά το άρθρο 245 ΚΠΔ και όταν μετά το χωρισμό της κύριας ανάκρισης για τα πλημμελήματα, ο εισαγγελέας διαπιστώνει την ανάγκη διενέργειας ανακριτικών πράξεων για τη βεβαίωση τέλεσης των ανωτέρω πλημμελημάτων και την διακρίβωση των στοιχείων ταυτότητας του δράστη.
* Ολοκλήρωση της ψηφιοποίησης της ποινικής δικαιοσύνης με αξιοποίηση όλων των δυνατοτήτων που παρέχει η ψηφιακή τεχνολογία. Η τήρηση των πρακτικών των συζητήσεων με φωνοληψία, που άρχισε ήδη, παρά τα προβλήματα που προκύπτουν, κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση.
* Καθιέρωση του ηλεκτρονικού δικογράφου σε όλα τα στάδια της ποινικής διαδικασίας και σε όλους τους βαθμούς δικαιοδοσίας, ήτοι από το εισαγωγικό δικόγραφο (μήνυση, έγκληση, αίτηση, προσφυγή κλπ.) έως την έκδοση αμετάκλητης απόφασης. Για το σκοπό αυτό, θα πρέπει να καθιερωθεί η υποχρεωτικότητα τόσο του ηλεκτρονικού δικογράφου όσο και της ηλεκτρονικής αλληλογραφίας των δικαστικών υπηρεσιών μεταξύ τους, αλλά και με τις άλλες εμπλεκόμενες υπηρεσίες, με σταδιακό περιορισμό των υλικών εγγράφων.
* Στελέχωση και έναρξη λειτουργίας της Δικαστικής Αστυνομίας. Η ίδρυση της Δικαστικής Αστυνομίας αποτελούσε πάγιο αίτημα όλων (δικαστών, εισαγγελέων και δικηγόρων), αφού θα συμβάλλει στην επιτάχυνση απονομής της δικαιοσύνης και την αποσυμφόρηση των υπερφορτωμένων πινακίων. Είναι, άλλωστε, γνωστό ότι στη βραδύτητα και αναποτελεσματικότητα της ποινικής δικαιοσύνης συμβάλλει σημαντικά η λειτουργία και ανεπιτηδειότητα των προανακριτικών αρχών, ιδίως όταν στερούνται εμπειρίας και νομικής κατάρτισης.
* Εξωραϊσμός των υφιστάμενων δικαστικών καταστημάτων και ανέγερση νέων σύγχρονων δικαστικών κτιρίων, όπου αυτό απαιτείται, με στόχο την αξιοπρεπή στέγαση και λειτουργία όλων των δικαστηρίων και εισαγγελιών της χώρας.
* Πλήρης αναβάθμιση των συνθηκών λειτουργίας των δικαστηρίων με την παροχή της αναγκαίας υλικοτεχνικής υποδομής.
* Κάλυψη των κενών θέσεων των δικαστικών υπαλλήλων, αφού πολλοί δικαστικοί σχηματισμοί λειτουργούν κυριολεκτικά στα όρια τους, εξαιτίας του ότι ποσοστό των οργανικών θέσεων των δικαστικών υπαλλήλων που αντιστοιχεί στο 1/3 της δυναμικότητας τους, σε κάποιες δε περιπτώσεις και στο 1/2 της δυναμικότητας τους, παραμένουν κενές.

**ΙV.** Πάγιο επίσης αίτημα της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος αποτελεί η συμμετοχή εκπροσώπου της σε νομοπαρασκευαστικές επιτροπές που αφορούν την εν γένει λειτουργία της δικαιοσύνης, όπως και η ακρόαση όλων των αρμόδιων θεσμικών φορέων πριν την ολοκλήρωση των εργασιών τους, προκειμένου να αποφευχθεί ο αιφνιδιασμός του νομικού κόσμου, που, εκτός των άλλων, προκαλεί καθυστερήσεις και τριβές, οι οποίες δυσχεραίνουν την ολοκλήρωση του νομοθετικού έργου.

**V.** Τέλος, παρακαλούμε όπως: α) Αφενός μεν το Υπουργείο Δικαιοσύνης αναλάβει την καταβολή της συμφωνηθείσας με το Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών ετήσιας συνδρομής ποσού 5.000 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 1.200 ευρώ (συνολικά 6.200 ευρώ), για την πρόσβαση όλων των εισαγγελικών λειτουργών της χώρας στην Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ», δεδομένου ότι η διαφύλαξη της ενότητας της νομολογίας, η μέριμνα δηλαδή για την ενιαία εφαρμογή των νόμων από όλα τα δικαστήρια, διασφαλίζει πρωτίστως το δημόσιο συμφέρον, αλλά και το κύρος της δικαιοσύνης. Υπενθυμίζουμε ότι στο παρελθόν το Υπουργείο Δικαιοσύνης είχε ανταποκριθεί θετικά και, αφού συμβλήθηκε απευθείας το ίδιο με τον Δ.Σ.Α., είχε παρασχεθεί, επί πολλά έτη, η δυνατότητα ελεύθερης πρόσβασης στη συγκεκριμένη Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών, στο σύνολο των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών της χώρας. β) Αφετέρου δε παρασχεθεί η δυνατότητα πρόσβασης των εισαγγελικών λειτουργών και σε άλλες τράπεζες νομικών πληροφοριών με δαπάνες του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Κύριε Υπουργέ, οι εισαγγελικοί λειτουργοί, διατηρώντας υψηλό το αίσθημα ευθύνης τους έναντι της κοινωνίας, υποβάλλουν τις παραπάνω προτάσεις - αιτήματα, επιδιώκοντας τη βελτίωση της απονομής της δικαιοσύνης και υπογραμμίζουν ότι πάντοτε συμμετέχουν σε οποιαδήποτε πρωτοβουλία προς αυτή την κατεύθυνση.

**Για το Διοικητικό Συμβούλιο της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ο Πρόεδρος** |  | **Ο Γενικός Γραμματέας** |
| Εικόνα που περιέχει σκίτσο/σχέδιο, ζωγραφιά, κρεμάστρα  Περιγραφή που δημιουργήθηκε αυτόματα |  | **Υπογραφή Σέβης** |
| **Ευάγγελος Μπακέλας**  **Εισαγγελέας Εφετών** |  | **Ιωάννης Σέβης**  **Εισαγγελέας Πρωτοδικών** |