Εξαμηνιαία έκδοση της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος

ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ

Έτος 2016 Αριθμός φύλλου 70 Ιανουάριος- Ιούνιος

Χαιρετισμός

Αγαπητοί Συνάδελφοι,

Η διεύθυνση της πορείας της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, ως μοναδικού συλλογικού φορέα εκπροσώπησης του Εισαγγελικού Κλάδου, δεν είναι εύκολη υπόθεση για το νέο Διοικητικό Συμβούλιο, που ξεκίνησε τη θητεία του σε κλίμα πρωτοφανούς και γενικευμένης κρίσης θεσμών και αξιών, με κυρίαρχη τάση την τεχνητή υποτίμηση και τη συνειδητή υποβάθμιση κάθε αυθεντίας.

Εξαιρετικά η Δικαιοσύνη και κυρίως ο εισαγγελικός κλάδος βρίσκονται στη δίνη πολιτικών και όχι μόνον αντιπαραθέσεων και βάλλονται τόσον από αβάσιμες δημοσιογραφικές κρίσεις όσο και από ανεύθυνες και έωλες επικρίσεις που στοχεύουν στη μείωση του κύρους των εισαγγελικών λειτουργών και του θεσμού συνολικά. Το νέο Διοικητικό Συμβούλιο παρακολουθεί διαρκώς και στενά τις - συχνά ραγδαίες - εξελίξεις που αφορούν τον κλάδο και τα μέλη της Ένωσης μας, πάντα με νηφαλιότητα και παρρησία, όποτε δε οι περιστάσεις το απαιτούν λαμβάνει και επικοινωνεί ξεκάθαρη θέση που σταθερά αντιτάσσεται σε κάθε προσπάθεια ευτελισμού του εισαγγελικού έργου. Μέλημα του είναι η αποτελεσματική στήριξη της πολλαπλώς δοκιμαζόμενης Δικαιοσύνης, πάντα με προσήλωση στο ιδεώδες του δικαίου. Και τούτο θεωρεί ότι επιτυγχάνεται - στη σύνθετη και ασταθή κοινωνική πραγματικότητα που βιώνουμε - κυρίως με την εκφορά στιβαρού και τεκμηριωμένου δημόσιου λόγου με τη σοβαρότητα και το σθένος που προσήκει στην αποστολή της Ένωσης και αναλογεί στο κύρος του Εισαγγελέως. Χωρίς όμως ευκαιριακούς εντυπωσιασμούς και εν θερμώ αντιδράσεις, που θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε εσφαλμένη εκτίμηση των εκάστοτε καταστάσεων και στη διατύπωση αδόκιμων ή επισφαλών απόψεων. Ωστόσο, σταθερός - από της συγκλήσεως του - είναι ο προσανατολισμός του νέου Διοικητικού Συμβουλίου της Ένωσης προς την ικανοποίηση της επιτακτικής ανάγκης επαρκούς εκπροσώπησης όλων των συναδέλφων - μελών της, τους οποίους καλεί να συνοδοιπορήσουν μαζί της στην προσπάθεια αυτή, καθώς συλλογικός φορέας δικής τους έκφρασης είναι και σε αυτούς οφείλει την υπόσταση και τη δημόσια παρουσία της. Η συλλογή, μορφοποίηση και προβολή των απόψεων όλων των μελών της Ένωσης μας επί οποιουδήποτε θέματος θεσμικού, υπηρεσιακού κι επιστημονικού ενδιαφέροντος είναι πρωταρχική στόχευση του νέου Διοικητικού Συμβουλίου, η δε ευόδωση του σκοπού αυτού εν πολλοίς εξαρτάται από την ενεργή και μαζική συμμετοχή των συναδέλφων στις Επιτροπές που συγκροτήθηκαν με εξειδικευμένα αντικείμενα ενασχόλησης. Η Ένωση απευθύνει σε όλους ανοιχτή πρόσκληση για να εισφέρουν τις επιστημονικές απόψεις τους και να παρουσιάσουν τις προτάσεις τους, που θα αποτελέσουν την έμπρακτη συνδρομή της Ένωσης μας στην επεξεργασία και την τελική διαμόρφωση των υπό θέσπιση νέων Κωδίκων [ΠΚ, ΚΠοινΔ, ΚΟΔΚΔΛ]. Αλλά και σε κάθε άλλη πρωτοβουλία που άπτεται των σκοπών του Καταστατικού της Ένωσης και απαιτεί τη διαμόρφωση και προβολή των θέσεων της. Η Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος, πάντα ισχυρή, συμπαγής κι ενωτική και δρώντας με λειτουργική αυτοτέλεια κι οργανωτική αυτοδυναμία, απαντά σε όσους επιδιώκουν την αποδόμηση και απεργάζονται την υποβάθμιση της ότι αποτέλεσε, αποτελεί και θ' αποτελέσει και στο μέλλον την αιχμή του δόρατος για την προάσπιση της ανεξάρτητης υπόστασης του Εισαγγελικού Κλάδου. Και τούτο με πλήρη συνείδηση της συγκεκριμένης αποστολής της και ενστερνιζόμενη και αποδεχόμενη την υψηλή ευθύνη της προς διαφύλαξη και περιφρούρηση της συνταγματικά κατοχυρωμένης λειτουργικής ανεξαρτησίας και ηθικής θέσης της Εισαγγελικής Αρχής. Αλλά και προς αποτελεσματική αναχαίτιση κάθε προσπάθειας που στοχεύει στην κάμψη του ελεύθερου φρονήματος των Εισαγγελέων, απ' όπου κι αν προέρχεται. Το Διοικητικό Συμβούλιο της Ενώσεως Εισαγγελέων Ελλάδος, με αταλάντευτη πίστη στις Αρχές των εμπνευστών της ιδέας και ιδρυτών της, προσκαλεί όλα τα μέλη της να συμβάλλουν ενεργά στις δραστηριότητες της ώστε να καταστεί η Ένωση προσωπικό βίωμα του καθενός και τελικά υπόθεση όλων μας. Διότι μόνο έτσι θα μπορέσει να αρθεί στο ύψος που απαιτούν από τον κλάδο οι επικρατούσες δυσμενείς για τη χώρα και την κοινωνία περιστάσεις και να φανεί αντάξια της ανεξαρτησίας και του φρονήματος των μελών της. Και μόνον έτσι θα κατορθώσει να περιφρουρήσει την κομβική και υπεύθυνη θέση που επεφύλαξε για τον Εισαγγελικό κλάδο, με συνταγματική μάλιστα πρόβλεψη, η Πολιτεία.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΣΠΡΟΓΕΡΑΚΑΣ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΕΦΕΤΩΝ ΑΘΗΝΩΝ,
ΠΡΟΕΔΡΟΣ του Δ.Σ. της Ε.Ε.Ε.

ΕΤΗΣΙΟ ΜΝΗΜΟΣΥΝΟ ΣΩΤΗΡΙΟΥ ΜΠΑΓΙΑ
ΟΝΟΜΑΤΟΔΟΣΙΑ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΕΕΕ

Την Κυριακή 3 Απριλίου 2016 τελέστηκε στον Ι.Ν. Κοιμήσεως της Θεοτόκου (Παναγίτσα) στο Λόφο Κάντζας [Παλλήνη] το ετήσιο μνημόσυνο του εκλιπόντος τ. Προέδρου της Ενώσεως μας Εισαγγελέως Εφετών Σωτηρίου – Γεωργίου Μπάγια. Η Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδας μετά προηγούμενη απόφαση του Δ.Σ. της κάλυψε τα έξοδα της τελετής, ως ελάχιστη αναγνώριση της προσφοράς του σε αυτήν. Πέραν τούτου με απόλυτη ομοφωνία των μελών της η Ολομέλεια της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών αποφάσισε την 25-05-2016 όπως ο χώρος των γραφείων που στεγάζονται η γραμματεία και η αίθουσα συνεδριάσεων του Δ.Σ. της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος στο 2ο όροφο του κτιρίου 16 της πρώην Στρατιωτικής Σχολής Ευελπίδων ονομαστεί σε αίθουσα «ΣΩΤΗΡΙΟΥ – ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΜΠΑΓΙΑ», ως ύστατος φόρος τιμής προς το πρόσωπο του καθώς διετέλεσε τόσον Προϊστάμενος της μεγαλύτερης Εισαγγελίας της χώρας, όσο και επί σειρά ετών Πρόεδρος της ΕΕΕ. Η σχετική πρόταση αποτέλεσε προϊόν κοινής πρωτοβουλίας του διευθύνοντος την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών Ηλία Ζαγοραίου και του Δ.Σ. της Ένωσης μας.

Ο χώρος των γραφείων της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος
μετά την ονοματοδοσία του προς τιμήν του αείμνηστου Προέδρου της.

Ομιλία στην 31η Ετήσια Τακτική Γ. Σ. της Ε. Ε. Ε. της Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου Ευτέρπης Κουτζαμάνη

Την 30-06-2016 αποχωρεί από την Υπηρεσία η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου κ. Ευτέρπη Γκουτζαμάνη συμπληρώνοντας 41 πλήρη έτη ενεργούς και καταξιωμένης παρουσίας στον κλάδο και 3 συναπτά στην κορυφή της Εισαγγελικής ιεραρχικής πυραμίδας της χώρας. Το Δ.Σ. της Ένωσης μας και από τα θέση αυτή εκφράζει τις θερμές ευχαριστίες όλων των μελών της για την πολυετή και ουσιαστική προσφορά της στο θεσμό της Εισαγγελίας. Και ως έμπρακτο δείγμα τιμής προς το πρόσωπο της στο παρόν φύλλο του Εισαγγελικού Λόγου δημοσιεύονται εκτεταμένα αποσπάσματα από τη βαρυσήμαντη ομιλία της προς τα μέλη της Ένωσης μας, η οποία πραγματοποιήθηκε στην 31η Τακτική Γενική Συνέλευση της 13ης Δεκεμβρίου 2015. Και τούτο διότι το περιεχόμενο της κρίθηκε ότι συνιστά την καλύτερη δυνατή παρακαταθήκη που μπορούσε να αφεθεί από την αποχωρούσα ηγεσία του κλάδου στους νεότερους συναδέλφους για να τους ενδυναμώσει το αναγκαίο Εισαγγελικό φρόνημα και σθένος και να προαγάγει τη λειτουργική και προσωπική τους ανεξαρτησία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, χαίρομαι που μου δίδεται η ευκαιρία στο πλαίσιο της 31ης Τακτικής Γενικής Συνέλευσης της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, να απευθύνω, για τελευταία φορά, με την ιδιότητα της Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου, ένα εγκάρδιο συναδελφικό χαιρετισμό προς όλους τους Εισαγγελικούς Λειτουργούς. Επιτρέψτε μου λοιπόν να εκφράσω κάποιες σκέψεις σχετικές με την ισοτιμία των τριών εξουσιών και την ανεξαρτησία της δικαστικής εξουσίας και των λειτουργών της από τις άλλες δύο λειτουργίες.

Η ανεξαρτησία και η θεσμική ισοτιμία των τριών εξουσιών είναι δύο όψεις του ιδίου νομίσματος, η δε ισοτιμία και ανεξαρτησία της δικαστικής εξουσίας σε σχέση με τις λοιπές είναι θεμελιώδης προϋπόθεση και προαπαιτούμενο, προκειμένου η Δικαιοσύνη ως διακριτή εξουσία να εκπληρώσει το θεσμικό της ρόλο. Αναφορικά με τη σχέση της δικαστικής εξουσίας με την νομοθετική, οι δικαστές υποχρεούνται να υπακούουν στην πολιτική εξουσία, με την έννοια ότι είναι υποχρεωμένοι να εφαρμόζουν τους νόμους, που ψηφίζει η πολιτική εξουσία, καθώς η νομοθετική εξουσία καθορίζει τους κανόνες δικαίου, στους οποίους βασίζεται η δικαστική κρίση. Δεν δικαιούται, όμως, η τελευταία να επεμβαίνει στην απονομή της δικαιοσύνης, οι δε δικαστές κατά την απονομή της Δικαιοσύνης είναι ανεξάρτητοι απέναντι στα νομοθετικά όργανα. Με την έννοια αυτή ο δικαστής υπακούει, αλλά ταυτόχρονα και ελέγχει τη νομοθετική εξουσία. Είναι γεγονός, εξάλλου, ότι η δικαστική ανεξαρτησία έναντι της νομοθετικής εξουσίας εξασφαλίζεται με τον έλεγχο της συνταγματικότητας των νόμων, καθώς η υποχρέωση υπακοής των δικαστών στους νόμους αναφέρεται μόνον σε εκείνους, που είναι σύμφωνοι με το Σύνταγμα. Αντίθετα, ο δικαστής υποχρεούται να μην εφαρμόζει διάταξη με περιεχόμενο, που αντίκειται στο Σύνταγμα, μέσω, δηλαδή, του δικαστικού ελέγχου της συνταγματικότητας, μπορεί ο δικαστής να μην εφαρμόσει νόμο, που κρίνει αντισυνταγματικό. Ο έλεγχος της συνταγματικότητας

των νόμων από τα δικαστήρια και μόνο αποτελεί, επομένως, συνταγματική εγγύηση της δικαστικής ανεξαρτησίας και προϋποθέτει την αναγνώριση της θεσμικής ισοτιμίας των εξουσιών. Η δικαστική ανεξαρτησία απέναντι στην εκτελεστική εξουσία έχει την έννοια ότι οι δικαστές δεν δεσμεύονται από εντολές ή υποδείξεις της Διοίκησης και ειδικά της εκάστοτε Κυβέρνησης, η οποία δια του Υπουργού Δικαιοσύνης ασκεί εποπτεία στη διοίκηση της Δικαιοσύνης, η εποπτεία δε αυτή συνίσταται στην επίβλεψη, την έκδοση γενικών οδηγιών και τη δημιουργία της υλικοτεχνικής υποδομής για την εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών των δικαστηρίων και των εισαγγελιών. Ρητώς όμως απαγορεύεται στον Υπουργό να δώσει οποιαδήποτε οδηγία, σύσταση ή υπόδειξη σε δικαστικό ή εισαγγελικό λειτουργό για ουσιαστικό η δικονομικό θέμα σε συγκεκριμένη υπόθεση ή κατηγορία υποθέσεων. Η εποπτεία που επιτρέπει ο νόμος στον Υπουργό Δικαιοσύνης αναφέρεται μόνο στη «διοίκηση» των δικαστηρίων και εισαγγελιών, ως δημοσίων υπηρεσιών, όχι όμως και στην άσκηση της λειτουργικής αρμοδιότητας των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών.

Από τα ανωτέρω παρέπεται 1) ότι η εκτελεστική και νομοθετική εξουσία, όλες οι αρχές του Κράτους, αλλά ακόμη και ο τύπος έχουν υποχρέωση και καθήκον να σέβονται την ανεξαρτησία της Δικαιοσύνης και να μην παρεμβαίνουν στο έργο της με οποιονδήποτε τρόπο και 2) ότι οι δικαστικοί λειτουργοί έχουν δικαίωμα και καθήκον να αποκρούουν οποιασδήποτε μορφής παρεμβάσεις στο έργο τους, και να ενεργούν πάντοτε, κατά την απονομή του δικαίου, με αμεροληψία και αντικειμενικότητα εφαρμόζοντας το νόμο και ακούοντας τη φωνή της συνειδήσεώς τους. Αυτά όμως δεν σημαίνουν ότι η ανεξαρτησία της Δικαιοσύνης και των Δικαστικών Λειτουργών είναι, άνευ άλλου, δεδομένη και ότι δεν υπάρχουν διαθέσεις παρεμβάσεων και κίνδυνος φαλκίδευσής της. Οι παράγοντες που μπορεί να οδηγούν σε φαλκίδευση της ανεξαρτησίας της Δικαιοσύνης είναι είτε εξωτερικοί και άσχετοι με τη Δικαιοσύνη, είτε εσωτερικοί δηλαδή παράγοντες που έχουν σχέση με τους ίδιους τους δικαστικούς λειτουργούς και τη Δικαιοσύνη.

Στην πρώτη κατηγορία μπορεί να περιληφθούν βούληση και προσπάθειες εμφανείς ή αφανείς των άλλων δύο λειτουργιών και κυρίως της εκτελεστικής αλλά και των κομμάτων και του τύπου να απονευρώσουν τη δικαιοσύνη με σκοπό να την καθιστούν θεραπαινίδα τους προκειμένου να επιτυγχάνουν κυρίως διάφορους πολιτικούς στόχους, άσχετους με την απονομή του Δικαίου. Οι τρόποι που μπορούν να επιλεγούν προς τούτο είναι διάφοροι, όπως ενδεικτικά οι ακόλουθοι :

1) Νομοθετικές παρεμβάσεις με τις οποίες περιορίζονται οι εξουσίες μιας μη αρεστής ηγεσίας της Δικαιοσύνης ή παρέχονται εξουσίες σε αρεστές ηγεσίες, ή μεταβάλλεται η οργάνωση των Δικαστηρίων, ή η οργάνωση και λειτουργία των θεσμικών οργάνων διοίκησης της Δικαιοσύνης ή ακυρώνεται η προσπάθεια και το έργο των δικαστικών λειτουργών ή άλλες οι οποίες ενέχουν επέμβαση στη δικαστική λειτουργία με το πρόσχημα της αυθεντικής ερμηνείας νόμων. 2) Πράξεις ευνοίας προς ορισμένους δικαστικούς λειτουργούς, εκδηλούμενες ποικιλοτρόπως, οι οποίες δεν γίνονται χωρίς υστεροβουλία. 3) Η μη διαχείριση των κονδυλίων του κρατικού προϋπολογισμού που προορίζονται για τη λειτουργία και τις ανάγκες της Δικαιοσύνης από την ίδια τη Δικαιοσύνη, όπως ισχύει σε όλες σχεδόν τις χώρες της Ευρώπης. Και όμως αποτελεί πασίδηλο γεγονός ότι η ανεξαρτησία της Δικαιοσύνης περνά μέσα από την οικονομική αυτάρκεια. 4) Υποδείξεις εμφανώς ή αφανώς, ευθέως ή συγκεκαλυμμένα προς ποιά κατεύθυνση θα πρέπει να κινηθεί η Δικαιοσύνη σε συγκεκριμένη ή συγκεκριμένες υποθέσεις, ή υποδείξεις προσώπων που είναι κατάλληλα να χειρισθούν συγκεκριμένες υποθέσεις. 5) Επιδοκιμασία ή αποδοκιμασία δικαστικών ενεργειών ενίοτε δε και ευθείες ή συγκεκαλυμμένες απειλές, όταν μάλιστα είναι γνωστό ότι οι δικαστικοί λειτουργοί για τυχόν μη σύννομες συμπεριφορές τους ελέγχονται από την ίδια τη δικαιοσύνη και ειδικότερα από τα προβλεπόμενα θεσμικά όργανα.

Με βάση όλα τ' ανωτέρω είναι λοιπόν προφανές ότι τέτοιου είδους δηλώσεις, όταν γίνονται, είναι ατυχείς και επιβάλλεται να αποφεύγονται για τη διαφύλαξη του κύρους της δικαιοσύνης, αφού μπορούν να εκληφθούν ως απόπειρα επηρεασμού των δικαστικών λειτουργών και επέμβαση στη Δικαιοσύνη. Όμως οι όποιες προσπάθειες επηρεασμού και χειραγώγησης της Δικαιοσύνης και εντεύθεν φαλκιδεύσεως της ανεξαρτησίας της από οποιονδήποτε θα μένουν ατελέσφορες εάν οι ίδιοι οι δικαστικοί λειτουργοί, μη εξαιρουμένων και εκείνων που επιλέγονται από τις εκάστοτε Κυβερνήσεις στα ανώτατα αξιώματα αιρόμενοι στο ύψος του λειτουργήματος και της αποστολής τους τις αποκρούουν. Και θα τις αποκρούουν ευχερώς εάν έχουν κάνει βίωμά τους την απονομή του δικαίου και εάν έχουν ταυτίσει την ψυχή τους και το είναι τους με την ανεξαρτησία τους ως δικαστικών λειτουργών. Γιατί πράγματι η ουσία της ανεξαρτησίας της Δικαιοσύνης βρίσκεται στο γεγονός ότι πρέπει να είναι απόλυτα ταυτισμένη με την ψυχή του δικαστικού λειτουργού. Το τελευταίο σημαίνει ότι ουδείς, όσο ισχυρός και αν είναι, μπορεί να στερήσει το δικαστικό λειτουργό από την ανεξαρτησία του, εφόσον ο ίδιος δεν το θελήσει.

Από τα ανωτέρω προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι οι δικαστικοί λειτουργοί έχουν την αποκλειστική ευθύνη να κρατούν τη Δικαιοσύνη ανεξάρτητη και ελεύθερη και να μην υποκύπτουν σε υποδείξεις, πιέσεις, ενδεχόμενες απειλές, ή πειρασμούς προερχομένους από οπουδήποτε και προεχόντως από την εκτελεστική εξουσία, που μπορεί ως άλλη Κίρκη να τους μεταμορφώνει.

Κλείνοντας θεωρούμε αναγκαίο να σας επισημάνουμε ότι η Εισαγγελική Αρχή που κατά τον μεγάλο Οικονομίδη «είναι φρουρός του νόμου και του δημοσίου συμφέροντος επίσκοπος», είναι δικαστική αρχή ανεξάρτητη από τα Δικαστήρια και την εκτελεστική εξουσία. Οι Εισαγγελικοί Λειτουργοί είναι ανεξάρτητοι και έναντι των δικαστηρίων στα οποία υπηρετούν. Οι διευθύνοντες τα δικαστήρια δικαστικοί λειτουργοί, μη εξαιρουμένου και του Προέδρου του Αρείου Πάγου, δεν ασκούν εποπτεία στους εισαγγελικούς λειτουργούς και δεν έχουν το δικαίωμα να απευθύνουν προς αυτούς οποιεσδήποτε οδηγίες, συστάσεις ή υποδείξεις σχετικές με την άσκηση των καθηκόντων τους, ούτε ασκούν πειθαρχική δίωξη σε βάρος αυτών και δεν επιτρέπεται να παρεμβαίνουν στα της λειτουργίας των Εισαγγελιών και στα δρώμενα από αυτές, σύμφωνα με τον ισχύοντα επί τριάντα περίπου έτη Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και θα πρέπει να υπάρξει μεγάλη περίσκεψη για την τροποποίηση των

ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ
ΕΞΑΜΗΝΙΑΙΑ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ
ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑ: ΕΝΩΣΗ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ: Δημήτριος Ασπρογέρακας, Εισαγγελέας Εφετών
ΥΠΕΥΘΥΝΟΙ ΥΛΗΣ: Σπυρίδων Παππάς, Εισαγγελέας Πρωτοδικών
Γεώργιος Νούλης, Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών
Ιωάννης Παναγόπουλος, Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών
ΓΡΑΦΕΙΑ: Δικαστήρια πρώην Σχολής Ευελπίδων
• Κτίριο 16 • Γραφείο 204
ΤΗΛ.: 210 8222548 • FAX: 2108254211
E-MAIL: eisag@otenet.gr
ΕΚΔΟΣΗ-ART DIRECTION-DTP-ΕΚΤΥΠΩΣΗ:
LERIDIS PRINTING SOLUTIONS

διατάξεων αυτών ενόψει των ενδεχομένων προβλημάτων που είναι δυνατόν να προκύψουν.
Εμπρός λοιπόν αγαπητοί συνάδελφοι εισαγγελικοί λειτουργοί, άξιοι της ανεξαρτησίας που μας χαρίζει το Σύνταγμα και ο νόμος, ας σταθούμε αλύγιστοι έχοντας ως μόνο οδηγό τη συνείδησή μας και το νόμο, μακριά από οποιασδήποτε μορφής επηρεασμούς, υστεροβουλίες και σκοπιμότητες, που είναι ξένα προς την έννοια της δικαιοσύνης. Η εμπέδωση της δικαιοσύνης είναι το υπέρτατο καθήκον, διότι όπως σοφά το έχει διατυπώσει ο μεγάλος φιλόσοφος Αριστοτέλης στα «Ηθικά Νικομάχεια» «κρατίστη των αρετών είναι δοκεί η δικαιοσύνη – εν δε δικαιοσύνη πάσα αρετή ένι».
Με τις σκέψεις αυτές χαιρετίζω τη Γενική Συνέλευση της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος και εύχομαι ευόδωση των εργασιών της.

ΝΕΑ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ Η ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ – ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΥ

Με διά περιφοράς απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου της 09-06-16 για την πλήρωση της θέσεως του Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου - σε αντικατάσταση της αποχωρούσας την 30-06-16 από την Υπηρεσία Ευτέρπης Γκουτζαμάνη - επιλέχθηκε η Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Ξένη Δημητρίου – Βασιλοπούλου. Η είδηση της επιλογής της έγινε δεκτή με ιδιαίτερη ικανοποίηση τόσον εντός των κόλπων της ΕΕΕ διότι η νέα Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου αποτελεί ενεργό μέλος της με τακτική φυσική παρουσία στις εκδηλώσεις της, όσο και μεταξύ των συναδέλφων, λόγω της προέλευσης της νέας Εισαγγελέως από τον κλάδο. Σημειωτέον ότι η στελέχωση της θέσης του Εισαγγελέα του ανωτάτου Δικαστηρίου της χώρας από εισαγγελικό λειτουργό αποτελεί πάγια στάση της Ένωσης, η οποία και στη συγκεκριμένη περίπτωση κινήθηκε συντονισμένα προς αυτή την κατεύθυνση με την αποστολή σχετικού εγγράφου στον Πρωθυπουργό της χώρας και επανειλημμένα διά ζώσης διαβήματα προς το Υπουργείο Δικαιοσύνης.
Ιδιαίτερα σημαντικό είναι το γεγονός ότι είναι η πρώτη φορά που για δεύτερη συνεχόμενη θητεία επιλέγεται εισαγγελέας για την κάλυψη της ανώτατης θέσης

της ιεραρχίας, καθώς στο παρελθόν εναλλασσόταν σε αυτήν λειτουργοί προερχόμενοι από την ισταμένη και την καθημένη Δικαιοσύνη. Με την επιλογή της κ. Δημητρίου – Βασιλοπούλου, η οποία θα ηγηθεί του κλάδου έως τον Ιούνιο του 2019, θα συμπληρωθεί συνολικά εξαετία [2013 - 2019] αμιγούς Εισαγγελικής παρουσίας στο υψηλότερο αξίωμα του, γεγονός που δείχνει τη συνειδητοποίηση της Πολιτείας προς την αναγκαιότητα του να προϊσταται αυτού λειτουργός προερχόμενος από τον ίδιο, ενόψει της αυτοτέλειας του θεσμού και του κομβικού και διακριτού του ρόλου στην απονομή της ποινικής Δικαιοσύνης. Και τοις πράγμασι διαφαίνεται να ωριμάζουν οι συνθήκες για τη συνταγματική κατοχύρωση της μόνιμης κάλυψης της θέσης του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου από εισαγγελικό λειτουργό, εξέλιξη που αποτελεί πάγια στόχευση της Ένωσης. Η οποία είναι δεδομένο ότι θα προβάλλει, θα επικοινωνήσει και θα διεκδικήσει επίμονα την επίτευξη του έναντι των λοιπών αρμοδίων οργάνων της Πολιτείας κατά τη διαδικασία συνταγματικής αναθεώρησης, οψέποτε και αν εκδηλωθεί η σχετική πρωτοβουλία.
Το Δ.Σ. της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος αμέσως μετά την επιλογή της απέστειλε στη νέα Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου συγχαρητήριο τηλεγράφημα και από τη θέση αυτή εκφράζει και δημόσια τη βούληση του να συνδράμει θεσμικώς το έργο της, όποτε αυτό κριθεί σκόπιμο.

ΑΠΟΧΩΡΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ - ΠΡΟΑΓΩΓΕΣ

Πέραν της Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου Ευτέρπης Γκουτζαμάνη την 30-06-2016 αποχωρούν επίσης από την ενεργό Εισαγγελική δράση λόγω συμπλήρωσης του χρόνου υπηρεσίας τους οι Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου Μιλτιάδης Ανδρειωτέλλης και Εμμανουήλ Ρασιδάκης και οι Εισαγγελείς Εφετών Παναγιώτης Χρυσοβέργης και Γεώργιος Χαλιάσος, τερματίζοντας 35ετή και πλέον ευδόκιμη και επιτυχημένη πορεία στον κλάδο, η οποία τους αξίωσε να στελεχώσουν τις ανώτερες βαθμίδες της ιεραρχίας.
Το Δ.Σ. της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος με την αφορμή αυτή απευθύνει στους αποχωρούντες συναδέλφους τις θερμές ευχαριστίες του κλάδου για την πολυετή και σημαντική προσφορά τους στο θεσμό της Εισαγγελίας.

Το Δ.Σ. της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος συγχαίρει θερμά τους συναδέλφους που προήχθησαν με αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου της 02/03 - 06 - 2016 και τους εύχεται υγεία και κάθε επιτυχία στην άσκηση των νέων καθηκόντων τους. Αναλυτικά οι νεοπροαχθέντες συνάδελφοι είναι οι εξής :

Α] στο βαθμό του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου οι Εισαγγελείς Εφετών Αθηνών Ιωάννης Κωνσταντινόπουλος και Θεσσαλονίκης Δημήτριος Παπαγεωργίου.

Β] στο βαθμό του Εισαγγελέα Εφετών οι Αντεισαγγελείς Εφετών Αθηνών, Γεωργία Αδειλίνη, Επαμεινώνδας Βρακατσέλης, Μαριάννα Ψαρουδάκη και Μαρία Μαλλούχου .

Γ] στο βαθμό του Αντεισαγγελέα Εφετών οι Εισαγγελείς Πρωτοδικών Αθηνών Αγγελική Μυσιρλάκη, Γιαννιτσών Αλεξάνδρα Χολέβα και Θεσσαλονίκης Φωτεινή Κρεωνίδου και Σύρμω Κακάλη.

Σημειωτέον ότι λόγω της αποστολής της ύλης της εφημερίδας προς εκτύπωση την 06-06-2016 δεν κατέστη δυνατό να περιληφθούν στο παρόν φύλλο και οι προαγωγές των συναδέλφων Αντεισαγγελέων Πρωτοδικών και Παρέδρων.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΣΤΗ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ

Στις 28-05-2016 το Δ.Σ. της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος πραγματοποίησε την τακτική συνεδρίαση του για πρώτη φορά στην ιστορία της εκτός Αθηνών και συγκεκριμένα στη Θεσσαλονίκη. Η απόφαση για τη σύγκληση του στη συμπρωτεύουσα προήλθε τόσο από την επιθυμία του Δ.Σ. ν' αποδείξει και έμπρακτα με το συμβολισμό αυτό ότι βρίσκεται κοντά σε όλους τους συναδέλφους της Περιφέρειας, όσο και από τη βούληση του να τιμήσει τις Εισαγγελικές Υπηρεσίες της Θεσσαλονίκης, οι οποίες εκπροσωπούνται στο Δ.Σ. με τρία από τα εννέα συνολικά μέλη του.
Η συνεδρίαση έλαβε χώρα στην αίθουσα της βιβλιοθήκης της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης και το Δ.Σ. της Ε.Ε.Ε. αισθάνεται την υποχρέωση να εκφράσει από τη θέση αυτή τις θερμές ευχαριστίες του προς την Διευθύνουσα την Εισαγγελία Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης [και τ. Αντιπροέδρο της Ένωσης μας] Σύρμω Κακάλη, τόσο για τη θερμή φιλοξενία που επιφύλαξε στα μέλη του, όσο και για την ευγενή συμβολική της παρουσία στο μεγαλύτερο μέρος των εργασιών της.

Το Δ.Σ. της Ένωσης μας σε αναμνηστική φωτογραφία
πριν την έναρξη της ιστορικής πρώτης συνεδρίασης του μακριά από την έδρα της.

ΑΠΟΛΥΤΕΣ ΑΚΥΡΟΤΗΤΕΣ ΤΩΝ ΒΟΥΛΕΥΜΑΤΩΝ

Αθανάσιος Κατσιρώδης, Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου

Σύμφωνα με το άρθρο 478 ΚΠΔ (ως ισχ. κατ' άρθρο 24 Ν. 3904/10) ο κατηγορούμενος μπορεί να ασκήσει έφεση κατά του βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών που τον παραπέμπει για κακούργημα. Οι λόγοι εφέσεως που μπορεί να προβάλει είναι περιορισμένοι και συγκεκριμένα είναι μόνο: α) η απόλυτη ακυρότητα και β) η εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή ουσιαστικής ποινικής διάταξης. Για το κεφάλαιο των ακυροτήτων του βουλεύματος, που είναι πολύ εκτενές και καταλαμβάνει πληθώρα περιπτώσεων, θα αναφέρω στη συνέχεια ορισμένες χαρακτηριστικές περιπτώσεις που κρίθηκαν από τον Άρειο Πάγο.

Αναλυτικά, απόλυτη ακυρότητα του βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών έχει κριθεί ότι συνιστούν:

Α) Η κακή σύνθεση αυτού (άρθρο 171§1α ΚΠΔ)

α] Κακή σύνθεση υπάρχει όταν στη σύνθεση αυτού συμμετέχει : 1) ο τακτικός ανακριτής της υποθέσεως (ΑΠ 2067/2006, ΑΠ 1827/1997, ΑΠ 1820/1994) 2) δικαστής του οποίου έχει ζητηθεί εξαίρεση που ακόμα δεν έχει κριθεί (ΑΠ 256/1998) και 3) δικαστής στο πρόσωπο του οποίου υπάρχουν λόγοι αποκλεισμού πλην των υπονοιών μεροληψίας (ΑΠ 721/1978, ΑΠ 1411/1987).

β] Αντίθετα δεν υπάρχει κακή σύνθεση όταν : 1) στην σύνθεση δεν αναφέρεται ότι κωλύονται οι αρχαιότεροι δικαστές ή Πρόεδροι (ΑΠ 1336/1985) ή βρίσκονται σε διακοπές (ΑΠ 576/1989), και 2) δεν εξειδικεύεται το τυχόν αναφερόμενο κώλυμα αυτών (ΑΠ 1607/1985) .

Β) Η μη κίνηση της ποινικής δίωξης από τον εισαγγελέα

ή η μη συμμετοχή του στις πράξεις της προδικασίας (άρθρο 171§1β ΚΠΔ) .

α] **Κίνηση της δίωξης από τον εισαγγελέα**. Απόλυτη ακυρότητα του βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών υπάρχει όταν :

1) η ποινική δίωξη δεν έχει ασκηθεί από τον εισαγγελέα πλημμελειοδικών αλλά από άλλο όργανο όπως π.χ. το δικαστήριο στα εγκλήματα που τελούνται ενώπιόν του (άρθρα 116 και 117 ΚΠΔ). Βέβαια πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι η ποινική δίωξη μπορεί να ασκηθεί και από άλλα όργανα όπως πχ τον Εισαγγελέα Ανηλίκων, τον Εισαγγελέα Εφετών μετά από εντολή της Ολομέλειας Εφετών ή του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου για υπηρεσιακά εγκλήματα δικαστικών λειτουργών (άρθρο 29 ΚΠΔ) και την Βουλή κατά Υπουργών.

2) η ποινική δίωξη ασκείται χωρίς την προηγούμενη διενέργεια προκαταρκτικής εξετάσεως όπως ορίζει το άρθρο 43§1 ΚΠΔ (ΑΠ 1131/2009, ΑΠ 860/2009). Δεν είναι αναγκαία η προκαταρκτική εξέταση όταν έχει διενεργηθεί ένορκη διοικητική εξέταση ή αστυνομική προανάκριση σύμφωνα με το άρθρο 243§2 ΚΠΔ .

3) χωρεί ανεπίτρεπτη μεταβολή της κατηγορίας, ήτοι η παραπομπή του κατηγορουμένου αφορά πράξη ουσιωδώς διάφορη από αυτή για την οποία ασκήθηκε Σύμφωνα με το άρθρο 478 ΚΠΔ (ως ισχ. κατ' άρθρο 24 Ν. 3904/10) ο κατηγορούμενος μπορεί να ασκήσει έφεση κατά του βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών που τον παραπέμπει για κακούργημα. Οι λόγοι εφέσεως που μπορεί να προβάλει είναι περιορισμένοι και συγκεκριμένα είναι μόνο : α) η απόλυτη ακυρότητα και β) η εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή ουσιαστικής ποινικής διάταξης. Για το κεφάλαιο των ακυροτήτων του βουλεύματος, που είναι πολύ εκτενές και καταλαμβάνει πληθώρα περιπτώσεων, θα αναφέρω στη συνέχεια ορισμένες χαρακτηριστικές περιπτώσεις που κρίθηκαν από τον Άρειο Πάγο.

Αναλυτικά, απόλυτη ακυρότητα του βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών έχει κριθεί ότι συνιστούν:

Α) Η κακή σύνθεση αυτού (άρθρο 171§1α ΚΠΔ)

α] Κακή σύνθεση υπάρχει όταν στη σύνθεση αυτού συμμετέχει : 1) ο τακτικός ανακριτής της υποθέσεως (ΑΠ 2067/2006, ΑΠ 1827/1997, ΑΠ 1820/1994) 2) δικαστής του οποίου έχει ζητηθεί εξαίρεση που ακόμα δεν έχει κριθεί (ΑΠ 256/1998) και 3) δικαστής στο πρόσωπο του οποίου υπάρχουν λόγοι αποκλεισμού πλην των υπονοιών μεροληψίας (ΑΠ 721/1978, ΑΠ 1411/1987).

β] Αντίθετα δεν υπάρχει κακή σύνθεση όταν : 1) στην σύνθεση δεν αναφέρεται ότι κωλύονται οι αρχαιότεροι δικαστές ή Πρόεδροι (ΑΠ 1336/1985) ή βρίσκονται σε διακοπές (ΑΠ 576/1989), και 2) δεν εξειδικεύεται το τυχόν αναφερόμενο κώλυμα αυτών (ΑΠ 1607/1985) .

Β) Η μη κίνηση της ποινικής δίωξης από τον εισαγγελέα

ή η μη συμμετοχή του στις πράξεις της προδικασίας (άρθρο 171§1β ΚΠΔ) .

α] **Κίνηση της δίωξης από τον εισαγγελέα**. Απόλυτη ακυρότητα του βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών υπάρχει όταν :

1) η ποινική δίωξη δεν έχει ασκηθεί από τον εισαγγελέα πλημμελειοδικών αλλά από άλλο όργανο όπως π.χ. το δικαστήριο στα εγκλήματα που τελούνται ενώπιόν του (άρθρα 116 και 117 ΚΠΔ). Βέβαια πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι η ποινική δίωξη μπορεί να ασκηθεί και από άλλα όργανα όπως πχ τον Εισαγγελέα Ανηλίκων, τον Εισαγγελέα Εφετών μετά από εντολή της Ολομέλειας Εφετών ή του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου για υπηρεσιακά εγκλήματα δικαστικών λειτουργών (άρθρο 29 ΚΠΔ) και την Βουλή κατά Υπουργών.

2) η ποινική δίωξη ασκείται χωρίς την προηγούμενη διενέργεια προκαταρκτικής εξετάσεως όπως ορίζει το άρθρο 43§1 ΚΠΔ (ΑΠ 1131/2009, ΑΠ 860/2009). Δεν είναι αναγκαία η προκαταρκτική εξέταση όταν έχει διενεργηθεί ένορκη διοικητική εξέταση ή αστυνομική προανάκριση σύμφωνα με το άρθρο 243§2 ΚΠΔ .

3) χωρεί ανεπίτρεπτη μεταβολή της κατηγορίας, ήτοι η παραπομπή του κατηγορουμένου αφορά πράξη ουσιωδώς διάφορη από αυτή για την οποία ασκήθηκε η ποινική δίωξη. Έτσι κρίθηκε ότι ανεπίτρεπτη μεταβολή της κατηγορίας υπάρχει όταν το έγκλημα για το οποίο γίνεται η παραπομπή είναι εντελώς διαφορετικό από πλευράς χρόνου, τόπου και λοιπών περιστάσεων από αυτό για το οποίο ασκήθηκε η ποινική δίωξη (ΑΠ 1033/2010, ΑΠ 994/2009 , ΑΠ 2432/2004).

Αντίθετα κρίθηκε ότι δεν επιφέρει απόλυτη ακυρότητα του βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών :

1) Η μη κλήση του υπόπτου για παροχή εγγράφων εξηγήσεων στην προκαταρκτική εξέταση επειδή αυτός μπορεί να προβάλει τους υπερασπιστικούς του ισχυρισμούς στα επόμενα στάδια της προδικασίας (ΑΠ 1131/2009, ΑΠ 1770/2009)

2) η επέκταση της κατηγορίας σε συμμέτοχο από τον ανακριτή (άρθρο 250§1 ΚΠΔ) χωρίς να έχει προηγηθεί γι΄ αυτόν προκαταρκτική εξέταση εφόσον από την διενεργηθείσα προκαταρκτική δεν προέκυπτε εμπλοκή του (ΑΠ 860/2009)

3) ο ακριβέστερος προσδιορισμός της πράξης (ΑΠ 205/2008 , ΑΠ 1700/2004) , ο ορθός νομικός χαρακτηρισμός (ΑΠ 1106/2007, ΑΠ 1465/2005), η μεταβολή του χρόνου τελέσεως εφόσον δεν επηρεάζεται η παραγραφή (ΑΠ 2082/2008, ΑΠ 945/2007), ο ακριβέστερος προσδιορισμός του τρόπου τελέσεως (ΑΠ 243/2006, ΑΠ 1138/2005), η μεταβολή του είδους συμμετοχής (ΑΠ 329/2010, ΑΠ 159/2006), η παραδοχή επιβαρυντικών η ελαφρυντικών περιστάσεων (ΑΠ 2309/2007, ΑΠ 2443/2003).

β) Η μη συμμετοχή του Εισαγγελέα σε πράξεις της προδικασίας. Απόλυτη ακυρότητα του βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών υπάρχει όταν :

1) αυτό εκδίδεται χωρίς προηγούμενη - και μάλιστα ευανάγνωστη - εισαγγελική πρόταση (ΑΠ 885/1997, ΑΠ 924/1988)

2) εκδίδεται επί της ουσίας ενώ ο εισαγγελέας έχει προτείνει να κηρυχθεί απαράδεκτη η ποινική δίωξη ή να διαταχθεί περαιτέρω ανάκριση (ΑΠ 1637/1998 , ΑΠ 1396/1982). Πρόταση επί της ουσίας υπάρχει όταν ο εισαγγελέας προτείνει να μη γίνει κατηγορία ή την οριστική παύση της ποινικής δίωξης με αναφορά όμως αναλυτική στην ουσία της υποθέσεως (ΑΠ 449/199)

3) εκδίδεται με εισαγγελική πρόταση που έχει την μορφή της διαβίβασης της διάταξης που εξέδωσε ο εισαγγελέας εφετών σε προσφυγή σύμφωνα με το άρθρο 322 ΚΠΔ (ΕφΘεσ 725/1995, Υπερ. 1996, σελ. 77 με παρατηρήσεις Λ. Μαργαρίτη).

Αντίθετα έχει κριθεί ότι δεν παράγεται απόλυτη ακυρότητα του βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών όταν :

1) ο εισαγγελέας προτείνει περαιτέρω ανάκριση και επικουρικά παραπομπή ή απαλλαγή (ΑΠ 590/1966)

2) υπάρχει συμπληρωματική πρόταση του εισαγγελέα για κεφάλαια που παρέλειψε στην αρχική του πρόταση (ΕφΑθ. 339/62, ΠοινΧρ 1962, σελ. 559)

3) ο εισαγγελέας αναφέρεται σε άλλη πρότασή του για την ίδια υπόθεση που είναι ενσωματωμένη (ΑΠ 1527/2000, ΑΠ 2309/2003)

4) υποβάλλεται ενιαία πρόταση του εισαγγελέα για την ουσία και τις διαφωνίες ανακριτή και διαδίκου (ΑΠ 450/1957)

5) το συμβούλιο προχωρεί σε παραπομπή για κακούργημα ενώ ο εισαγγελέας πρότεινε παραπομπή για πλημμέλημα (ΑΠ 793/2004).

Γ) Η μη υποχρεωτική αναστολή της ποινικής δίωξης (άρθρο 171§1γ ΚΠΔ)

Διατάξεις που υποχρεώνουν το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών να αναστείλει την ποινική δίωξη είναι:

α) το άρθρο 30 ΚΠΔ (αναστολή από Υπουργό Δικαιοσύνης για εγκλήματα που μπορεί να διαταράξουν τις διεθνείς σχέσεις της χώρας)

β) το άρθρο 49§2 ΚΠΔ (αναστολή από Δημόσιο Κατήγορο για πταίσματα όσων υπηρετούν την θητεία τους στις ένοπλες δυνάμεις)

γ) το άρθρο 59 ΚΠΔ (αναστολή για τα εγκλήματα των άρθρων 224, 225, 229, 362 και 363 ΠΚ μέχρι να περατωθεί η ποινική δίωξη για το αρχικώς καταγγελθέν και διωχθέν έγκλημα, ΑΠ 251/2010, ΑΠ 2137/2009)

δ) το άρθρο 80 ΚΠΔ (αναστολή διαδικασίας για ψυχοπαθή κατηγορούμενο)

ε) το άρθρο 432 ΚΠΔ (αναστολή εκδίκασης κακουργημάτων για κατηγορούμενο που τυγχάνει αγνώστου διαμονής)

στ) το άρθρο 366§2 ΠΚ (αναστολή μέχρις ότου κριθεί η αρχικά καταγγελθείσα αξιόποινη πράξη π.χ. κλοπή, ΑΠ 912/2010, ΑΠ 441/2008, ΑΠ 1499/2004).

Δ) Η παραβίαση των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου (άρθρο 171§1δ του ΚΠΔ)

Τα δικαιώματα αυτά ορίζονται πλέον στον ΚΠΔ, την

ΕΣΔΑ και το Διεθνές Σύμφωνο για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα . Η νομολογία για το κεφάλαιο αυτό είναι πλουσιώτατη και δεν είναι δυνατό να εξαντληθεί στα πλαίσια του παρόντος σημειώματος. Σταχυολογώντας και μόνον αποφάσεις απτόμενες του κεφαλαίου τούτου εστιάζω στις παρακάτω χαρακτηριστικές περιπτώσεις.

Απόλυτη ακυρότητα του βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών υπάρχει όταν :

α) ασκείται ποινική δίωξη χωρίς να έχει προηγηθεί η προβλεπόμενη από το άρθρο 43§1 του ΚΠΔ υποχρεωτική προκαταρκτική εξέταση (βλ. παραπάνω)

β) παραβιάζονται τα δικαιώματα τόσο του υπόπτου στην προκαταρκτική εξέταση όσο και του κατηγορουμένου στην κυρία ανάκριση. Τέτοια δικαιώματα είναι: 1) ο διορισμός συνηγόρου και αυτεπαγγέλτως 2) η συμπαράσταση με αυτόν 3) η επικοινωνία μαζί του 4) η κλήση για γνώση του κατηγορητηρίου και των εγγράφων της δικογραφίας (ΣυμβΠλημΑθ 2846/2014, ΠοινΧρ 2014, σελ. 624 5) η λήψη αντιγράφων της δικογραφίας 6) η χορήγηση προθεσμίας για εξηγήσεις ή απολογία 7) η ενημέρωση για τα δικαιώματά του 8) η παράσταση κατά την διενέργεια ανακριτικών πράξεων, πλην της εξέτασης μαρτύρων και η δυνατότητα υποβολής ερωτήσεων ή παρατηρήσεων γι΄ αυτές 9) η απολογία 10) το δικαίωμα σιωπής ή της μη αυτοενοχοποίησης 11) το δικαίωμα να προτείνει υπερασπιστικά αποδεικτικά μέσα 12) το δικαίωμα εξαίρεσης δικαστικών λειτουργών ή προανακριτικών υπαλλήλων και 13) το δικαίωμα προσφυγής του άρθρου 307 ΚΠΔ (Αργ. Καρράς «Η αναίρεση στην ποινική δίκη», 2007, σελ. 131 – 165 με πλήρη νομολογία για κάθε κεφάλαιο)

γ) λαμβάνονται υπόψη για την παραπομπή του κατηγορουμένου: i) η ανωμοτί κατάθεση αυτού στην προκαταρκτική εξέταση (ΟλΑΠ 2/1999) ή την ΕΔΕ (ΟλΑΠ 1/2004) ii) παράνομα αποδεικτικά μέσα (ΑΠ 1159/2001, ΑΠ 340/1999) και iii) κατάθεση αλλοδαπού μάρτυρα που αγνοεί την ελληνική γλώσσα χωρίς διερμηνέα (ΑΠ 903/2010)

δ) δεν έχει απαγγελθεί γραπτή κατηγορία από τον ανακριτή (ΑΠ 105/1998, ΑΠ 1259/2000)

ε) δεν γνωστοποιείται στον κατηγορούμενο από τον ανακριτή το όνομα του πραγματογνώμονα που αυτός διόρισε (ΑΠ 903/2010, ΑΠ 301/2002, ΑΠ 835/2005) ή το πέρας της ανάκρισης (ΑΠ 1698/2007) ή της συμπληρωματικής ανάκρισης (ΑΠ 1138/2007)

στ) απορρίπτεται αίτηση εξαιρέσεως ανακριτή χωρίς να κληθεί ο κατηγορούμενος να ακουστεί (ΑΠ 1227/1997)

ζ) παραπέμπεται στο ακροατήριο ο κατηγορούμενος ενώ ο ανακριτής έχει περατώσει την κυρία ανάκριση με τυπική κλήση (ΑΠ 53/2000)

η) δεν καλείται ο κατηγορούμενος να λάβει γνώση της προτάσεως του εισαγγελέα με αίτημα που υπέβαλε μετά το πέρας της ανάκρισης (ΑΠ 478/2010, ΑΠ 974/2009, ΑΠ 315/2009, ΑΠ 640/2003) και η δικογραφία δεν παραμείνει στην εισαγγελία δέκα ημέρες μετά την σχετική ειδοποίηση αυτού αυτού (ΑΠ 1295/1998, ΑΝΤΙΘΕΤΑ ΑΠ 2556/2003 που έκρινε ότι μετά τη γνώση δεν χρειάζεται η δικογραφία να παραμείνει στην εισαγγελία)

θ) απορρίπτεται σιωπηρά το αίτημα του κατηγορουμένου για αυτοπρόσωπη εμφάνιση (ΑΠ 974/2009, ΑΠ 430/2008, ΑΠ 546/2007) υπό την προϋπόθεση ότι αυτό δεν υποβλήθηκε μετά την προφορική ανάπτυξη από τον εισαγγελέα της προτάσεώς του (ΑΠ 463/2010)

ι) δεν έχει κληθεί ο κατηγορούμενος να ενημερωθεί για αποδεικτικά στοιχεία που περιήλθαν στον ανακριτή μετά την γνωστοποίηση προς αυτόν ότι η ανάκριση περατώθηκε (ΑΠ 491/2008, ΑΠ 2008/2004)

ια) παραπέμπεται ο κατηγορούμενος για μερικότερες πράξεις κατ΄ εξακολούθηση εγκλήματος για τις οποίες δεν απολογήθηκε (ΑΠ 92/1986)

ιβ) αξιοποιούνται αποδεικτικά μέσα που ελήφθησαν χωρίς να τηρηθούν οι δικαστικές εγγυήσεις του άρθρου 253Α ΚΠΔ [όπως ισχύει μετά τον Ν. 4267/2014], όπως η ανακριτική διείσδυση (άρθρα 187 και 187Α, 323Α, 336, 338, 348Α-Γ ΠΚ κ.α., άρθρο 28 Ν. 4139/2013 για τα ναρκωτικά, άρθρο 51§1 του Ν. 2935/2001 για το Λιμενικό Σώμα, άρθρο 68 Ν. 3028/2002 για τις αρχαιότητες, άρθρο 5 Ν. 2713/1999 - Υπηρεσία Εσωτερικών Υποθέσεων ΕΛΑΣ), οι ελεγχόμενες μεταφορές (α. 38 Ν. 2145/1993) , η άρση του απορρήτου των επικοινωνιών (άρθρο 4 του Ν.2225/1994), οι καταγραφές δραστηριοτήτων με συσκευές εικόνας ή ήχου (άρθρο 6 Ν. 2713/1999) και τα προσωπικά δεδομένα (Ν. 2472/1997). Δεν τίθεται θέμα ανακριτικής διείσδυσης σε περίπτωση που την πρωτοβουλία της αξιόποινης πράξης, π.χ. πώληση ναρκωτικών σε αστυνομικό, την είχε ο κατηγορούμενος (ΑΠ 1122/2014 , ΑΠ 498/2013).

Αντίθετα, έχει κριθεί ότι δεν υφίσταται ακυρότητα του βουλεύματος όταν το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών :

i) λαμβάνει υπόψη του όσα ο κατηγορούμενος ανέφερε αυθόρμητα κατά την σύλληψή του και πριν ενημερωθεί για το δικαίωμά του να σιωπήσει (ΑΠ 1434/2007, ΑΠ 589/2008)

ii) λαμβάνει υπόψη του πόρισμα ΕΔΕ που περιέχει κατάθεση του υπόπτου εφόσον ρητά δεν στηρίζεται η παραπεμπτική του κρίση σε αυτή (ΑΠ 403/2008, ΑΠ 2068/2008)

iii) υπάρχει στη δικογραφία : 1) η ανωμοτί κατάθεση του υπόπτου χωρίς να ληφθεί υπόψη (ΑΠ 339/2010, ΑΠ 1023/2008) 2) πόρισμα ΕΔΕ με τέτοια κατάθεση (ΑΠ 117/2010) και 3) παράνομη δήλωση πολιτικής αγωγής (ΑΠ 90/2010)

iv) αξιοποιείται για την παραπομπή η θέση του συγκατηγορουμένου (άρθρο 211Α ΚΠΔ) επειδή το άρθρο αυτό αναφέρεται σε καταδίκη με βάση τέτοιο στοιχείο και όχι στην παραπομπή (ΑΠ 818/2008, ΑΠ 1302/2004)

v) αποφασίζει μετά από αναίρεση με τον ίδιο εισαγγελέα (ΑΠ 149/2009, ΑΠ 1112/1988, ΑΠ 2203/2006)

vi) εκδίδεται ένταλμα σύλληψης χωρίς προηγούμενη κλήση σε απολογία (ΑΠ 1569/1983)

Σε περίπτωση που το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών διαπιστώσει ότι πράγματι υπήρξε κάποια απόλυτη ακυρότητα ακυρώνει τη σχετική διαδικαστική πράξη και τις μετά από αυτή διενεργηθείσες πράξεις που συναρτώνται με αυτή και επιστρέφει την δικογραφία στον ανακριτή για να επαναλάβει τις πράξεις που ακυρώθηκαν (ΣυμβΕφΘεσ 659/99 ΠοινΧρ Ν΄, σελ. 168, ΑΠ 1610/00 ΠοινΧρ 2001, σελ. 703).

Τα προεκτεθέντα θεωρούνται σημαντικά και μπορούν να συμβάλουν αποτελεσματικά στην καλύτερη αξιοποίηση των δικαιωμάτων που παρέχει ο ΚΠΔ στον Εισαγγελέα στα πλαίσια των ενδίκων μέσων. Με την ορθή εφαρμογή των παραπάνω νομολογιακών θέσεων είναι βέβαιο ότι θα μειωθεί κατακόρυφα η ακύρωση των βουλευμάτων λόγω απόλυτης ακυρότητας.

ΣΗΜ : Τα ανωτέρω αναπτύχθηκαν το πρώτον σε ομιλία στα πλαίσια επιμορφωτικής εκδήλωσης Δικαστών και Εισαγγελέων που πραγματοποιήθηκε στο Πρωτοδικείο Αθηνών τον Απρίλιο του 2016.

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΑΡΧΑΙΡΕΣΙΩΝ ΤΗΣ Ε.Ε.Ε. –ΝΕΟ ΔΙΟΙΚ. ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΚΑΙ ΕΞΕΛΕΓΚΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Πραγματοποιήθηκαν την 14-02-2016 στη Θεσσαλονίκη και ολοκληρώθηκαν την 28-02-2016 στην Αθήνα με την ψηφοφορία των συναδέλφων που υπηρετούν στις Εισαγγελίες Αθηνών και Πειραιώς οι εκλογές για την ανάδειξη του νέου Διοικητικού Συμβουλίου της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος. Συνολικά ψήφισαν 474 εισαγγελείς όλων των βαθμών, συμμετοχή ιδιαίτερα μαζική καθώς ανήλθε σε ποσοστό 83% των μελών της, το γεγονός δε αυτό αποδεικνύει έμπρακτα την ενότητα και σύμπνοια των μελών της Ένωσης και το ενδιαφέρον τους για την αποτελεσματικότερη συλλογική εκπροσώπηση του κλάδου.

Μετά την καταμέτρηση των ψήφων ευρέθησαν έγκυρα ψηφοδέλτια 462 και άκυρα ψηφοδέλτια 12. Οι πλειοψηφίσαντες σε σταυρούς προτίμησης υποψήφιοι εκλέχθηκαν, σύμφωνα με τα άρθρα 8§1 και 12 του Καταστατικού της Ένωσής μας, ως μέλη του νέου Διοικητικού Συμβουλίου, κατά σειρά επιτυχίας ως εξής:

1] ΚΑΛΛΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, Αντεισαγγελέας Εφετών, 176 ψήφοι

2] ΜΗΤΡΟΥΛΙΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, Αντεισαγγελέας Εφετών, 160 ψήφοι

3] ΑΣΠΡΟΓΕΡΑΚΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, Εισαγγελέας Εφετών, 157 ψήφοι

4] ΝΟΥΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών, 157 ψήφοι

5] ΣΤΑΥΡΑΤΗ ΣΠΥΡΙΔΟΥΛΑ, Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών, 150 ψήφοι

6] ΑΔΑΜΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ, Εισαγγελέας Πρωτοδικών, 106 ψήφοι

7] ΣΩΤΗΡΟΠΟΥΛΟΥ ΕΥΘΥΜΙΑ, Εισαγγελέας Πρωτοδικών, 101 ψήφοι

8] ΠΑΝΑΓΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ, Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών, 83 ψήφοι

9] ΣΚΑΦΙΔΑ ΑΡΕΤΗ, Εισαγγελέας Πρωτοδικών, 82 ψήφοι.

Αντίστοιχα στην εξελεγκτική επιτροπή εκλέχθηκαν κατά σειρά επιτυχίας οι Σπηλιόπουλος Κωνσταντίνος, Αντεισαγγελέας Εφετών, Καπαγιάννη Ευσταθία, Αντεισαγγελέας Εφετών και Νομικός Δημήτριος, Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών.

Ακολούθως το νεοεκλεγέν Διοικητικό Συμβούλιο της ένωσης μας σε ειδική προς τούτο συνεδρίαση του την 02-03-2016 συγκροτήθηκε σε σώμα και εξέλεξε το Προεδρείο του ως εξής:

Πρόεδρος :
Δημήτριος Ασπρογέρακας, Εισαγγελέας Εφετών.
Αντιπρόεδρος :
Δημήτριος Μητρουλιάς, Αντεισαγγελέας Εφετών.
Γενικός Γραμματέας :
Παρασκευάς Αδάμης, Εισαγγελέας Πρωτοδικών.
Αναπλ. Γεν. Γραμματέας :
Ιωάννης Παναγόπουλος, Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών.
Ταμίας:
Ευθυμία Σωτηροπούλου, Εισαγγελέας Πρωτοδικών.
Μέλη:
Νικόλαος Καλλίδης, Αντεισαγγελέας Εφετών,
Αρετή Σκαφίδα, Εισαγγελέας Πρωτοδικών,
Σπυριδούλα Σταυράτη, Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών,
Γεώργιος Νούλης, Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών.

ΣΥΣΤΑΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΔΡΟΜΗ ΣΤΟ ΕΡΓΟ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Το Διοικητικό Συμβούλιο της Ένωσης με ομόφωνη απόφαση του προχώρησε στη σύσταση επιτροπών αποτελούμενων και από συναδέλφους που δεν αποτελούν μέλη του με αντικείμενο ενασχόλησης επιμέρους θέματα απτόμενα της δράσης της. Η σχετική πρωτοβουλία αναλήφθηκε για την εξυπηρέτηση διττής στόχευσης, ήτοι τόσον της παροχής εξειδικευμένης συνδρομής και υποβοήθησης στο έργο της, όσον και της ευκαιρίας στους συναδέλφους που το επιθυμούν να συμμετάσχουν ενεργά και παραγωγικά στις δραστηριότητες της, επιστημονικές και μη. Μετά την πρόσκληση προς τα μέλη της προς δήλωση ενδιαφέροντος τους για τη συμμετοχή τους με αναφορά του επιμέρους τομέα στον οποίο θα ήθελαν να προσφέρουν τις υπηρεσίες τους με νεότερη απόφαση του Δ.Σ. συγκροτήθηκαν οι εξής επιτροπές, οι οποίες στελεχώνονται από τους εξής συναδέλφους ως μέλη τους :

1] Νομοπαρασκευαστική: *Αρετή Σκαφίδα, Νικόλαος Φιστόπουλος, Γεώργιος Δούβας, Αντώνιος Παπαματθαίου, Λευκοθέα Τερζητάνου, Βασίλειος Αδάμπας, Ροζαλία Λάλλη, Σωτήριος Μπουγιούκος, Χρήστος Νάϊντος, Διονύσιος Μουζάκης.*

2] Εφημερίδας : *Σπυρίδων Παππάς, Γεώργιος Νούλης, Ιωάννης Παναγόπουλος, Νικόλαος Μαργαρίτης, Ευστάθιος Θεοφανίδης.*

3] Ιστοσελίδας – Βιβλιοθήκης : *Γεώργιος Καράτσαλος, Μαρία Αγγελούδη.*

4] Εκδηλώσεων: *Δημήτριος Μητρουλιάς, Μαρία Δημητριάδου, Μαγδαληνή Καλπακίδου, Χριστιάνα Φραγκιά, Στέλλα Μολδοβάνη.*

5] Επικοινωνίας: *Ευθυμία Σωτηροπούλου, Δημήτριος Νομικός, Κωνσταντίνα Κοκκόλη.*

6] Περιφέρειας Βόρειας Ελλάδος : *Νικόλαος Καλλίδης, Σπυριδούλα Σταυράτη, Γεώργιος Νούλης.*

7] Περιφέρειας Νότιας Ελλάδος : *Μαρία Πολιτάκη, Ευαγγελία Χατζηαγγελή.*

8] Διεθνών Σχέσεων : *Ελένη Κοντακτσή, Μαρία Τιντικάκη, Μαγδαληνή Γαλάταλη, Αικατερίνη Πετουμένου.*

9] Ευρωπαϊκών Θεμάτων : *Λάμπρος Πατσαβέλλας, Παναγιώτης Μανιάτης, Αικατερίνη Σακκά, Σαπφώ Κατσανάκη, Βελισάριος Χολής, Ευγενία Μαρούδα.*

Το Δ.Σ. της Ένωσης μας απευθύνει τις ευχαριστίες του στους συναδέλφους που ανταποκρίθηκαν με προθυμία στην πρόσκληση του να συνδράμουν την ευόδωση του έργου του, εκφράζει δε την ιδιαίτερη ικανοποίηση του για τη συμμετοχή στη συγκεκριμένη προσπάθεια και αρκετών εκ των νεοτέρων συναδέλφων που θ' αποτελέσουν το « νέο αίμα » στις τάξεις της.

ΔΙΕΘΝΗΣ ΕΠΙΚΑΙΡΟΤΗΤΑ

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΗΣ Ε.Ε.Ε. ΣΤΗ ΔΙΕΘΝΗ ΕΝΩΣΗ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΝ – ΕΤΗΣΙΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ ΣΤΟ ΔΟΥΒΛΙΝΟ [Ιρλανδία] 11 – 14/09/2016

Η Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος αντιληφθείσα την ανάγκη εκπροσώπησης της χώρας και και του κλάδου στα διεθνή fora από ετών συμμετέχει ενεργά στις δραστηριότητες της Διεθνούς Ένωσης Εισαγγελέων. Αυτή συνιστά υπερεθνική επιστημονική οργάνωση διαλόγου και συνεργασίας μεταξύ των Εισαγγελέων διαφόρων κρατών, τελεί υπό την αιγίδα του ΟΗΕ και είναι η μοναδική παγκοσμίως υπερκείμενη ένωση συλλογικής εκπροσώπησης των εισαγγελέων. Μεριμνά για την εύρεση και την εφαρμογή των βέλτιστων πρακτικών για την αποτελεσματικότερη καταπολέμηση του εγκλήματος, καθώς επίσης και για την ασφάλεια και βελτίωση των συνθηκών εργασίας των εισαγγελικών λειτουργών. Μέλημα της δράσης της είναι ο καθορισμός του δυναμικού ρόλου που καλείται να επιτελέσει ο εισαγγελέας στη σύγχρονη εποχή καθώς και η συνδρομή των επιμέρους πολιτειών στο να δημιουργήσουν τις κατάλληλες κανονιστικές προϋποθέσεις ώστε ο εισαγγελέας να έχει ουσιαστική συμβολή στην επίλυση των προβλημάτων της κοινωνίας και να είναι αποτελεσματικός στην καταπολέμηση της βαριάς εγκληματικότητας.

Προς επίτευξη των στόχων αυτών διοργανώνει ετήσια και περιφερειακά συνέδρια. Στο προηγούμενο ετήσιο συνέδριο που έλαβε χώρα στη Ζυρίχη της Ελβετίας το Σεπτέμβριο του 2015 με θέμα «Οικονομικά εγκλήματα και διεθνής συνεργασία» η Ένωση μας εκπροσωπήθηκε από τον τότε Αντιπρόεδρο και νυν Γ.Γ. της Εισαγγελέα Πρωτοδικών Παρασκευά Αδάμη. Σε αυτό συμμετείχαν 500 συνάδελφοι από όλο τον κόσμο, Οι δε εργασίες του συνεδρίου στέφθηκαν με επιτυχία με κορυφαίες τις εξής εισηγήσεις : 1] του Προέδρου της Ενώσεως Αυστριακού Gerthard Jarosch, ο οποίος αναφέρθηκε στις πρόσφατες δολοφονίες 5 συναδέλφων, μάλιστα εκδόθηκε και σχετικό ψήφισμα καταδίκης των περιστατικών αυτών με οδηγίες στα κράτη των εθνικών ενώσεων ως προς τα ενδεικνυόμενα μέτρα ασφαλείας. 2] της Simone Sommaruga, Προέδρου των Εισαγγελέων της Ελβετίας και πρώην Υπουργού Δικαιοσύνης, η οποία αναφέρθηκε στη σκέψη δημοψηφίσματος για την απέλαση των ύποπτων για τρομοκρατική δράση 3] του Yury Chayka, Γενικού Εισαγγελέα της Ρωσίας,

Ο D.Kuipers, Γ.Γ. της Διεθνούς Ένωσης, ανάμεσα στην Ελληνική (Π. Αδάμης) και Ιαπωνική αντιπροσωπεία.

ο οποίος επισήμανε το χάσμα μεταξύ των εθνικών νομοθετημάτων και την ανάγκη διεθνών συνθηκών ώστε να μειωθεί το φαινόμενο αυτό αλλά και να καταστεί ταχύτερη η καταπολέμηση των νέων μορφών εγκληματικότητας 4] της Loretta Lynch, Γεν. Εισ. ΗΠΑ, η οποία αναφέρθηκε στην αποκάλυψη του σκανδάλου της δωροδοκίας μελών της FIFA από τις τοπικές αρχές καθόσον διακινήθηκαν ύποπτα κεφάλαια στις ΗΠΑ 5] της Αγγλίδας Alison Saunders, που αναφέρθηκε στην ανάκτηση των παράνομων κεφαλαίων και στην απόδοσή τους στα θύματα και πρότεινε πρόγραμμα ανταλλαγής ειδικών εμπειρογνωμώνων 7] του Γεν Εισαγγελέα της Ελβετίας, ο οποίος τόνισε ότι δεν πρέπει να υπάρχει ανωνυμία καταθετών στις υποθέσεις διαφθοράς και 7] του Γάλου Διευθυντή ποινικών υποθέσεων Robert Gelli, ο οποίος αναφέρθηκε στη φοροδιαφυγή, στην ίδρυση εθνικού φορέα κατά της διαφθοράς εξοπλισμένου με ειδικές τεχνικές εντοπισμού στα πλαίσια ενός αυστηρού νομοθετικού πλαισίου που επιτρέπει τόσο την εφαρμογή των ειδικών τεχνικών όσο και την άμεση επιβολή τιμωρίας των εταιρειών που φοροδιαφεύγουν. Το συμπέρασμα που συνήχθη και από τις λοιπές εισηγήσεις είναι ότι ακολουθώντας την κίνηση κεφαλαίων (λαμβάνοντας στοιχεία από τις τράπεζες και τις δημόσιες φορολογικές Αρχές (και όχι από τους δράστες) αποκαλύπτονται οι παράνομες πράξεις.

Το φετινό συνέδριο – Γενική Συνέλευση της Διεθνούς Ένωσης θα πραγματοποιηθεί από 11 έως 14-09-2016 στο Δουβλίνο, πρωτεύουσα της Ιρλανδίας, με βασικά θέματα συζήτησης τη συνεργασία εισαγγελέων – ανακριτών και τη χρήση των νέων τεχνολογιών προς εξυπηρέτηση του Εισαγγελικού έργου. Το Δ.Σ. της Ένωσης, ενόψει της ανάγκης επιτυχούς εκπροσώπησης της στις εργασίες του συνεδρίου, αποφάσισε όπως μετάσχει σε αυτό με την αποστολή πολυμελούς αντιπροσωπείας αποτελούμενης από το Γενικό Γραμματέα της Παρασκευά Αδάμη [επί σειρά ετών εκπρόσωπο της ΕΕΕ στη ΔΕΕ], το μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου Αρετή Σκαφίδα, εκ της ιδιότητας της ως υπεύθυνης επικοινωνίας με τη Διεθνή Ένωση, καθώς επίσης και μέλος της νεοσύστατης Επιτροπής Διεθνών Σχέσεων. Σημειωτέον ότι οι δαπάνες μετάβασης και διαμονής θα βαρύνουν τους μετέχοντες της αποστολής συναδέλφους με την οικονομική επιβάρυνση της Ένωσης περιοριζόμενη μόνο στην καταβολή συνδρομής - δικαιωμάτων της διοργανώτριας Διεθνούς Ενώσεως Εισαγγελέων και μόνον. Η Ελληνική αποστολή θα επιμεληθεί της προετοιμασίας φακέλου υποψηφιότητας της Ένωσης μας για τη διεκδίκηση της φιλοξενίας προσεχούς παγκοσμίου συνεδρίου στην Αθήνα, προς τούτο δε ενδείκνυται η παρουσία πολυμελούς και δυναμικής αντιπροσωπείας για την ενίσχυση της θέσης μας έναντι των άλλων ενδιαφερομένων χωρών. Η δε πιθανή θετική έκβαση της προσπάθειας αυτής και η ανάθεση μιας τέτοιας διοργάνωση στην Ένωση μας είναι προφανές ότι θα έχει πολλαπλά οφέλη, τόσο θεσμικά από την ενίσχυση της θέσης της στη διεθνή Εισαγγελική πραγματικότητα, όσον και οικονομικά από την είσπραξη των σχετικών δικαιωμάτων συμμετοχής.

Σημειωτέον ότι ενδιαφερόμενοι να πλαισιώσουν την αντιπροσωπεία της Ένωσης συνάδελφοι και να παραστούν στις εργασίες του συνεδρίου δύνανται να το πράξουν επικοινωνώντας για σχετικές πληροφορίες με τη Γραμματεία της ΕΕΕ, καθώς πρόκειται για εκδήλωση υψηλού επιπέδου που συνδυάζεται με παράλληλο πρόγραμμα εκδρομών και επισκέψεων σε συνθήκες πολυτελούς διαμονής. Κατά προσέγγιση η συνολική οικονομική επιβάρυνση ανά ζεύγος υπολογίζεται περί τα 2.000 €.

ΔΡΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Το νέο Δ.Σ. της Ένωσης μετά την ανάληψη των καθηκόντων του προχώρησε μεταξύ άλλων και στις εξής ενέργειες κατά το τελευταίο τρίμηνο :

- Την 23-03-2016 και μετά τη συγκρότηση του σε Σώμα πραγματοποίησε εθιμοτυπικές συναντήσεις με την ηγεσία της πολιτικής και ποινικής Δικαιοσύνης [Πρόεδρο και Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου] και την ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων [Υπουργό και Αναπληρωτή Υπουργό]. Κατά τη διάρκεια τους έλαβε χώρα ανταλλαγή απόψεων επί θεμάτων απονομής της Ποινικής Δικαιοσύνης συνολικά και ζητημάτων του Εισαγγελικού κλάδου ειδικότερα. Οι επικεφαλής των ανωτάτων Δικαστηρίου και Εισαγγελίας της χώρας εξέφρασαν την πλήρη στήριξη τους στα θεσμικά αιτήματά μας και υποσχέθηκαν την αμέριστη συμπαράστασή τους. Από την πλευρά του Υπουργείου προήλθαν οι διαβεβαιώσεις περί της βούλησης του να προβεί στις αναγκαίες ενέργειες για την αύξηση των οργανικών θέσεων των Εισαγγελέων αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας και δηλώθηκε το ενδιαφέρον του για την βελτίωση των συνθηκών απονομής της Δικαιοσύνης, τόσο με την υλοποίηση των κατάλληλων νομοθετικών πρωτοβουλιών [πχ αποποινικοποίηση αδικημάτων ήσσονος σημασίας], όσο και με την ενίσχυση της υλικοτεχνικής υποδομής και του ανθρώπινου δυναμικού. Διατυπώθηκε επίσης η πρόθεση του Υπουργείου για την αξιοποίηση της εμπειρίας των Εισαγγελέων της χώρας στη διαδικασία της θέσπισης των ποινικών κανόνων με τη συμμετοχή εκπροσώπων μας στις νομοπαρασκευαστικές επιτροπές του Υπουργείου και σε συνεργασία με την Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος.

- Την 28-03-2016 απέστειλε επιστολή στο Υπουργείο Δικαιοσύνης με την οποία ζητήθηκε η άμεση προώθηση νομοθετικής ρύθμισης για την αύξηση των οργανικών θέσεων των Εισαγγελέων κατά 3 για το βαθμό του Εισαγγελέως Εφετών, 5 για το βαθμό του Αντεισαγγελέως Εφετών, 10 για το βαθμό του Εισαγγελέως Πρωτοδικών και 10 για το βαθμό του Αντεισαγγελέως Πρωτοδικών. Στο κείμενο της επιστολής υπενθυμίστηκε η ανάγκη όπως στην προκήρυξη του νέου διαγωνισμού για την εισαγωγή σπουδαστών με κατεύθυνση τον Εισαγγελικό Κλάδο στην Ε.Σ.ΔΙ.Λ, περιληφθεί επαρκής αριθμός θέσεων Εισαγγελέων προς πλήρωση των κενών θέσεων που θα προκύψουν εντός του τρέχοντος έτους από την αποχώρηση συναδέλφων.

- Την 31-03-2016 η Ένωση [διά του Προέδρου και του Γ.Γ. της] συμμετείχε σε συνάντηση εκπροσώπων όλων των Δικαστικών Ενώσεων που έλαβε χώρα στο Ελεγκτικό Συνέδριο όπου τέθηκαν μισθολογικά ζητήματα, θέματα φορολογίας εισοδήματος και διεκδίκησης των οφειλομένων αναδρομικών. Αποφασίστηκε όπως οι εκπρόσωποι των Δικαστικών Ενώσεων να συναντηθούν με τον Πρωθυπουργό της χώρας προς ανάδειξη των ανωτέρω θεμάτων.

- Την 01 – 04 - 2016 προέβη στην έκδοση ανακοίνωσης – δελτίου τύπου εξ αφορμής της δημοσιοποιηθείσας συνάντησης συναδέλφου με πολιτικό πρόσωπο, με την οποία υπογραμμίστηκε η συνταγματική κατοχύρωση της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης και οι εγγυήσεις της προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας των εισαγγελικών λειτουργών που αποκλείουν κάθε είδους εξάρτηση, δέσμευση ή παρέμβαση στα καθήκοντα τους από τους εκπροσώπους των λοιπών εξουσιών (Κυβέρνηση – Κοινοβούλιο – πολιτικά κόμματα).

- Την 20-04-2016 προχώρησε στην έκδοση δελτίου τύπου εξ αφορμής ανακριβών δημοσιευμάτων που στοχοποιούσαν ονομαστικά Εισαγγελέα Εφετών, με το οποίο διακήρυσσε την ανάγκη ελέγχου και διασταύρωσης των ειδήσεων που δημοσιεύονται και της μη επίδρασης στον τρόπο άσκησης των καθηκόντων των Εισαγγελέων της χώρας εξωγενών παραγόντων, ιδίως αστήρικτων δημοσιευμάτων και αναρτήσεων στον έντυπο και ηλεκτρονικό τύπο.

- Την 27-05-2016 απέστειλε στον Πρωθυπουργό της χώρας επιστολή με την οποία τόνιζε την ανάγκη κάλυψης της κενουμένης θέσης του Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου με επιλογή μεταξύ των υπηρετούντων σε αυτόν Αντεισαγγελέων, ενόψει της αυτοτέλειας και της θεσμικής ανεξαρτησίας του Εισαγγελικού Θεσμού και του διακριτού ρόλου του στην απονομή της Δικαιοσύνης. Το διάβημα αυτό αποδείχθηκε αποτελεσματικό καθώς το Υπουργικό Συμβούλιο με απόφαση του της 09-06-16 επέλεξε ως νέα Εισαγγελέα Αρείου Πάγου την Αντεισαγγελέα του ανωτάτου Δικαστηρίου Ξένη Δημητρίου – Βασιλοπούλου.

- Την 31-05-2016 εξέδωσε ανακοίνωση – δελτίο τύπου επικρίνοντας αλλεπάλληλα δημοσιεύματα συγκεκριμένου εντύπου σε βάρος συναδέλφων, τα οποία αμφισβητούσαν την αμεροληψία τους και αναφέρονταν στα πρόσωπά τους κατά τρόπο μειωτικό και απρεπή, ακόμη και σχετικά με την προσωπική τους ζωή, την ανάθεση επιμέρους υπηρεσιακών καθηκόντων και τον τρόπο άσκησης τους, με την παράλληλη επιδίωξη να θιγεί το κεκτημένο του αυτοδιοίκητου των Εισαγγελιών.

- Τέλος, με σχετικές αποφάσεις του Δ.Σ.

α] κρίθηκε αναγκαίος ο εμπλουτισμός της βιβλιοθήκης της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος με την αγορά νέων τίτλων πρόσφατα εκδοθέντων επιστημονικών συγγραμμάτων. Η ευθύνη της επιλογής των βιβλίων και του υπολογισμού του κόστους της συγκεκριμένης δαπάνης ανατέθηκε στην ταμία του Δ.Σ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ευθυμία Σωτηροπούλου

β] θεωρήθηκε σκόπιμη η έκδοση των πρακτικών του επιστημονικού συνεδρίου που διοργάνωσε η Ένωση τον Ιούνιο του 2015 στη Μάνη με θέμα: η «Ισοτιμία των τριών εξουσιών», η δε εκτύπωση τους ανατέθηκε στον εκδοτικό οίκο Αντ. Σάκκουλα.

Η ΑΠΩΛΕΙΑ ΤΗΣ ΑΝΤΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΣ ΕΦΕΤΩΝ ΝΙΚΗΣ ΜΠΟΛΛΗ

Μετά την αιφνίδια απώλεια το Σεπτέμβριο του 2015 του Αντεισαγγελέως Εφετών Ανατολικής Κρήτης Κωνσταντίνου Μπούτσικου, ο οποίος απεβίωσε σε ηλικία μόλις 51 ετών στη Ρόδο όπου κατοικούσε προσβληθείς από ιογενή λοίμωξη, ο Εισαγγελικός κλάδος μέσα σε διάστημα λίγων μηνών θρηνεί το χαμό και άλλης εν ενεργεία υπηρετούσας λειτουργού του και συγκεκριμένα της Νίκης Μπόλλη, Αντεισαγγελέα Εφετών Ιωαννίνων, που άφησε την τελευταία της πνοή τελείως απροσδόκητα στις 19-02-2016 στα Τρίκαλα από ανακοπή καρδιάς.

Η εκλιπούσα συνάδελφος είχε γεννηθεί το 1960 και εισήλθε στον κλάδο το 1995. Με καταγωγή από την περιοχή των Τρικάλων υπηρέτησε σε όλη τη θητεία της στον πρώτο βαθμό σε Εισαγγελίες της Θεσσαλίας, ως δε Εισαγγελέας Πρωτοδικών επί σειρά ετών διετέλεσε με ιδιαίτερη επιτυχία Προϊσταμένη των δύο μεγαλύτερων υπηρεσιών της περιφέρειας καταγωγής της, αυτών της Λάρισας και του Βόλου. Πρόηχθη σε Αντεισαγγελέα Εφετών το 2014 και υπηρέτησε στο Ναύπλιο πριν μετατεθεί στα Ιωάννινα το 2015. Ήταν έγγαμη με το δικηγόρο Βόλου Βασίλη Σπαθή και είχαν αποκτήσει μια θυγατέρα, τη Μαρία – Αγγελική.

Η είδηση του θανάτου της βύθισε σε θλίψη όλους τους συναδέλφους, ιδιαίτερη οδύνη όμως προκάλεσε σε όλο το νομικό κόσμο της Θεσσαλίας, καθώς κατά την άσκηση των καθηκόντων της ήταν ιδιαίτερα ευαισθητοποιημένη στην ανάδειξη του κοινωνικού έργου της Εισαγγελίας, στάση που την καθιστούσε ιδιαίτερα αγαπητή στους φορείς, τις υπηρεσίες και τους πολίτες των περιοχών που υπηρετούσε, συμβάλλοντας αποτελεσματικά στην ουσιαστική απονομή του δικαίου. Ως συνάδελφος ήταν εξαιρετικά συνεργάσιμη, προσηνής και εγκάρδια διατηρώντας πάντοτε άριστες σχέσεις και με όλους τους λοιπούς παράγοντες απονομής της ποινικής Δικαιοσύνης, δικηγόρους και δικαστικούς υπαλλήλους. Λόγω δε του εύθυμου και κοινωνικού χαρακτήρα της ήταν πάντα και εκτός Δικαστηρίων η «ψυχή της παρέας», ενώ και ως διευθύνουσα αντιμετώπιζε με μεγάλο ενδιαφέρον τις ιδιαίτερες συνθήκες των υφισταμένων της [κατοικία εκτός υπηρεσίας τους, οικογενειακές ανάγκες κλπ] δημιουργώντας πάντα άριστο κλίμα εντός της Υπηρεσίας.

Η Νίκη Μπόλλη [3η από δεξιά στην κάτω σειρά] μεταξύ συναδέλφων σε επιμορφωτική επίσκεψη αποστολής της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος στις Βρυξέλλες το 2009. Διακρίνονται επίσης οι Αντεισαγγελείς Α.Π. ε.τ. Βασίλειος Μαρκής και Φώτιος Μακρής, ο εκλιπών Πρόεδρος της ΕΕΕ Εισαγγελέας Εφετών Σωτήρης Μπάγιας και ο Ευρωβουλευτής και τ. Υπουργός Ι. Βαρβιτσιώτης.

Η Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος συμμετείχε στο πένθος της οικογενείας της με την αποστολή στεφάνου κατά την εξόδιο ακολουθία της και με τη δωρεά ποσού 500 € στη μνήμη της στο «Χαμόγελο του Παιδιού», ίδρυμα το οποίο επέλεξαν οι οικείοι της.

Αναγκαιότητα διενέργειας προανάκρισης επί εγκλημάτων αρμοδιότητας Τριμελούς Πλημ/κειου μόνο προς λήψη απολογίας του κατηγορουμένου.

Σπυρίδων Παππάς, Εισαγγελέας Πρωτοδικών

Αφορμή για την παρούσα μελέτη έδωσε η προ-σφάτως έκδοση του υπ' αρ. 382/2016 βουλεύματος του ΣυμβΠλημΑθ, το οποίο απεφάνθη πως συ-νέτρεξε απόλυτη ακυρότητα της προδικασίας κατ' άρθρο 171§1δ ΚΠΔ, ένεκα προσβολής των υπερασπιστικών δικαιωμάτων του κατηγορουμένου από το γεγονός ότι επί αδικημάτων αρμοδιότητος Τριμελούς Πλημμελειοδικείου, καίτοι ο κατηγορούμενος παρέσχε ανωμοτί εξηγήσεις κατά το στάδιο της προκαταρτικής εξετάσεως εντούτοις παραπέμφθηκε με απευθείας κλήση εις το ακροατήριο του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου χωρίς να προηγηθεί προανάκριση προκειμένου να ληφθεί απολογία του κατηγορουμένου. Επί του ενδιαφέροντος αυτού νομικού ζητήματος το οποίον άπτεται πρακτικών λειτουργικών θεμάτων της ποινικής διαδικασίας, αλλά και υπερασπιστικών δικαιωμάτων του κατηγορουμένου, παραθέτουμε τα εξής :

Κατά την διάταξη του άρθρου 244 ΚΠΔ ορίζεται ότι «παραγγελία για προανάκριση δίδεται μόνον για πλημμελήματα που υπάγονται στην αρμοδιότητα του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου ή έχουν τελεστεί από πρόσωπο ιδιάζουσας δω-σιδικίας, όταν έχει προηγηθεί ΕΔΕ ή συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι που επιβάλλουν την διεξαγωγή συγκεκριμένων ανακριτικών πράξεων». Από την ανωτέρω διάταξη καθίσταται σαφές ότι σκοπός της προανακρίσεως υπό τους ανωτέρω περιορισμούς είναι αυτός της παρ. 1 του άρθρου 239 ΚΠΔ [Αθ. Κονταξής ΕρμΚΠΔ έκδ. 2006, τ. Α΄ σελ. 1542], ήτοι η συλλογή των αναγκαίων αποδεικτικών στοιχείων για να βεβαιωθεί η τέλεση του εγκλήματος και να αποφασισθεί αν πρέπει να εισαχθεί κάποιος σε δίκη γι' αυτό. Είναι όμως αναγκαία η διεξαγωγή προανάκρισης στις περιπτώσεις όπου κατά το στάδιο της προκαταρτικής εξέτασης και ειδικά επί αδικημάτων Τριμελούς Πλημμελειοδικείου, έχουν συλλεγεί όλα τα αποδεικτικά στοιχεία ομού μετά των ανωμοτί εξηγήσεων του υπόπτου και μετέπειτα κατηγορουμένου και προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την εισαγωγή του κατηγορουμένου σε δίκη και σε τι θα εισφέρει η απολογία του κατηγορουμένου; Κατ' αρχήν από την γραμματική και τελολογική ερμηνεία του άρθρου 244 ΚΠΔ, και δη εκ της φράσεως «Πότε η προανάκριση είναι αναγκαία», αλλά και εκ του περιεχομένου της διατάξεως αυτής, δεν καθιερώνεται η υποχρεωτικότητα της προανακρίσεως επί αδικημάτων Τριμελούς Πλημμελειοδικείου [Λ. Μαργαρίτης ΕρμΚΠΔ, τ. Α, σελ. 873], ούτε βεβαίως μπορεί τούτη να αποκλεισθεί και στις περιπτώσεις αδικημάτων αρμοδιότητος του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου όταν υφίστανται ειδικοί εξαιρετικοί λόγοι. Υπό την παρούσα διάταξη, έτσι όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 13 Ν. 3904/2010 βάσει και της αντικατασταθείσας από τον Ν. 4055/2012, διάταξης του άρθρου 43 ΚΠΔ, μπορεί ο Εισαγγελέας εφόσον έχει τις προς τούτο επαρκείς ενδείξεις, να παρακάμψει την διενέργεια προκαταρτικής εξέτασης επί αδικημάτων αρμοδιότητας Τριμελούς Πλημμελειοδικείου και να ασκήσει απευθείας ποινική δίωξη, οπότε στην περίπτωση αυτή επιβάλλεται να προχωρήσει στην διενέργεια προανακρίσεως με την λήψη απολογίας του κατηγορουμένου, διότι σε αντίθετη περίπτωση (βλ. και άρθρο 245§1 ΚΠΔ), παραβλάπτονται πράγματι τα υπερασπιστικά του δικαιώματα, καθιδρυμένης της απόλυτης ακυρότητας πράξεως της προδικασίας κατά το άρθρο 171§1δ΄ ΚΠΔ, αφού σύμφωνα με το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ αλλά και εκ των άρθρων 99Α, 101 επ., 273 ΚΠΔ τόσο το δικαίωμα προηγούμενης ακροάσεως του προς της εισαγωγής του σε δίκη όσο και το δικαίωμα γνώσης των στοιχείων της δικογραφίας έχουν παραβιασθεί. [ΑΠ 948/2011, ΔιατΕισΕφΠειρ 64/2012 ΠοινΔ/νη 2013/151, ΣυμβΠλημΑθ 2846/2014 ΠοινΔνη 12/2014, βλ. όμως και αντίθ. υπ' αριθ. ΣυμβΠλημΑθ 811/2001 ΠοινΔνη 2001/253, με πρόταση Δ. Ζημιανίτη με παραπομπή στην υπ' αριθ. 1260/2000 ΣυμβΑΠ και την υπ' αριθ. 28/10/1994 απόφ. ΕΔΔΑ Boner @ Maxwell κατά Ηνωμένου Βασιλείου, περί μη υποχρεωτικότητας της απολογίας]. Ισχύουν όμως τα ανωτέρω όταν ο μετέπειτα κατηγορούμενος έχει ήδη δώσει εξηγήσεις κατά το στάδιο της προκαταρτικής εξέτασης ή κατά την Αστυνομική προανάκριση (άρθρο 243 ΚΠΔ) λαβών γνώση όλων των εγγράφων της δικογραφίας;

Από τις διατάξεις των παρ. 2 και 3 του άρθρου 243 ΚΠΔ, συνάγεται ότι κατά το στάδιο της Αστυνομικής προανάκρισης, επί της οποίας σημειωτέον δεν έχει εισέτι ασκηθεί ποινική δίωξη από τον αρμόδιο Εισαγγελέα [βλ. ο.π. Κονταξής, ΕρμΚΠΔ σελ. 1533 επ.], οι αρμόδιοι προανακριτικοί υπάλληλοι επιχειρούν όλες τις ανακριτικές πράξεις που είναι αναγκαίες για την βεβαίωση του εγκλήματος μεταξύ των οποίων και η λήψη έγγραφης απολογίας του κατηγορουμένου, ο οποίος σύμφωνα με το άρθρο 105 ΚΠΔ έχει τα δικαιώματα των άρθρων 103 και 104 ΚΠΔ, (ήτοι της λήψεως εγγράφων της δικογραφίας, παράστασης με συνήγορο, απολογίας κλπ), οπόταν στην περίπτωση αυτή, εφόσον ο κατηγορούμενος έχει ασκήσει όλα τα παρεχόμενα από τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και της ΕΣΔΑ δικαιώματά του και έχει απολογηθεί, μπορεί ο Εισαγγελέας με την κίνηση της ποινικής δίωξης να τον καλέσει απευθείας στο ακροατήριο [βλ. ο.π. την επικληθείσα από το ΣυμβΠλημΑθ υπ' αρ. 64/2012 ΔιατΕισΕφΠειρ] του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου, αφού θα ήταν άτοπο και χρονοβόρο με την άσκηση της ποινικής δίωξης να παραγγελθεί εκ νέου προανάκριση προκειμένου και μόνο να ληφθεί απολογία του κατηγορουμένου. Τούτο μπορεί να λάβει χώρα εφόσον ο Εισαγγελέας κρίνει για την βεβαίωση του εγκλήματος ότι απαιτούνται νέες προανακριτικές πράξεις οπότε στην περίπτωση και μόνον αυτή θα παραγγείλει την εκ νέου λήψης απολογίας του κατηγορουμένου, ο οποίος μπορεί εάν επιθυμεί να αναφερθεί στην απολογία του που έδωσε στους προανακριτικούς υπαλλήλους.

Ακολούθως από το περιεχόμενο των διατάξεων των άρθρων 31, 43, 240, 241, 273 ΚΠΔ προκύπτει πλέον αβιάστως ότι προανάκριση και προκαταρτική εξέταση συνοπτικές και οι δύο (βλ. άρθρο 31§3 και 245§1 ΚΠΔ) ταυτίζονται από πλευράς τρόπου ενέργειας και σκοπού συνισταμένου στην αναζήτηση της ουσιαστικής αλήθειας τόσο για την ύπαρξη επαρκών ενδείξεων ενοχής όσο και για την μη στοιχειοθέτηση της αξιόποινης πράξεως κατά του μηνυομένου και κατηγορουμένου, ενώ και η διαφορά που υπάρχει ως προς τα πρόσωπα υπόπτου και κατηγορουμένου ναι μεν υπάρχει τυπικά επί της ουσίας όμως δεν υφίσταται, καθόσον πλέον και υπό την προσθήκη του άρθρου 99Α του ΚΠΔ όπου παρέχονται και στον ύποπτο και στον κατηγορούμενο τα δικαιώματα προσβάσεως στα έγγραφα της δικογραφίας (βλ. σχετ. την εισηγητική έκθεση του Ν. 4236/2014, όπου η ανωτέρω διάταξη θεσπίσθηκε βάσει του υπ' αριθ. 2012/13 Κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου), το δικαίωμα ενημέρωσης περί της κατηγορίας κλπ., τόσο όλες οι ανακριτικές πράξεις (λ.χ. έρευνα, κατάσχεση κλπ) μπορούν να διενεργηθούν κατά το στάδιο της προκαταρτικής εξέτασης όσο και ο ύποπτος πλέον έχει όλα τα δικαιώματα του κατηγορουμένου [σχετ. η υπ' αρ. 1/2009 ΕγκΕισΑΠ Γ. Σανιδά, ΣυμβΠλημΑθ 1546/2007 ΑρχΝ/2009 σελ. 508, με αναφορές στο άρθρο 6 της ΕΣΔΑ], με συνέπεια να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι και κατά το στάδιο της προκαταρτικής εξέτασης, η οποία φέρει δικαιοδοτικό χαρακτήρα, επιδιώκεται και η αναζήτηση της ουσιαστικής αλήθειας της ποινικής υπόθεσης που άγεται προς κρίση ενώπιον του αρμοδίου Εισαγγελέα Πρωτοδικών, αλλά και η στοιχειοθέτηση επαρκών ενδείξεων ενοχής, η οποία κατά την κρίση του Εισαγγελέα μπορεί να τον οδηγήσει στην κίνηση ποινικής δίωξης με τον τρόπο που προβλέπεται από το άρθρο 43§1 ΚΠΔ ήτοι δι' απευθείας κλήση του κατηγορουμένου στο ακροατήριο του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου.

Αντίθετη εκδοχή δεν συνάδει με το πνεύμα του Ν. 3904/2010 που αντικατέστησε το άρθρο 244 ΚΠΔ, όπου η βούληση του νομοθέτη σύμφωνα με την Εισηγητική έκθεση του νόμου αυτού ήταν η επιτάχυνση και όχι επιβράδυνση της ποινικής δικαιοσύνης, επιβράδυνση η οποία υπάρχει όταν επιχειρείται ανακριτική πράξη (απολογία κατ/νου) η οποία έχει ουσιαστικά δοθεί για τα ίδια πραγματικά και νομικά περιστατικά από το ίδιο πρόσωπο που είχε την ιδιότητα του υπόπτου στην προκαταρτική εξέταση και έχει λάβει γνώση όλων των εγγράφων της ποινικής δικογραφίας. Επίσης καθίσταται αντιφατικό να κρίνεται επαρκής για την απευθείας παραπομπή στο ακροατήριο του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου, η απολογία του κατηγορουμένου που δόθηκε στους προανακριτικούς υπαλλήλους κατά το στάδιο της αυτεπάγγελτης Αστυνομικής προανακρίσεως και να μην κρίνεται επαρκής η ανωμοτί εξέταση που δίδεται στα πλαίσια της προκαταρτικής εξέτασης από τον διευθύνοντα την προκαταρτική εξέταση και προανάκριση αρμόδιο Εισαγγελέα ο οποίος ως Δικαστικός λειτουργός, αφενός μεν έχει εις χείρας του όλο το υλικό της ποινικής δικογραφίας, αφετέρου δε παρέχει υψηλότερα εχέγγυα νομικής και πραγματικής αξιολογήσεως της διερευνούμενης αξιόποινης πράξης από τους προανακριτικούς υπαλλήλους κατά το στάδιο της αυτεπάγγελτης Αστυνομικής προανάκρισης.

Εφόσον λοιπόν η επιστημονική νομική ακολουθία έχει δεχθεί την ταύτιση της προκαταρτικής εξέτασης με την προανάκριση αλλά και το γεγονός ότι και η προκαταρτική εξέταση ως προς το σημείο των εξηγήσεων του υπόπτου έχει προσαρμοσθεί στις επιταγές της ΕΣΔΑ και την νομολογία του ΕΔΔΑ μη υπολειπόμενη σε κάτι της προανακρίσεως [σχετ. βλ. Π. Τσιρίδη σελ. 105 στον 1ο τόμο της ΕρμΚΠΔ Λ. Μαργαρίτη, Αδ. Παπαδαμάκη «Προκ/κη εξέταση – Προανάκριση», ΠοινΔ/νη 2008, σελ. 337], κατά την άποψή μας δεν υφίσταται απόλυτη ακυρότητα κατά το άρθρο 171§1δ ΚΠΔ από το γεγονός ότι ο αρμόδιος Εισαγγελέας παραπέμπει τον κατηγορούμενο δι' απευθείας κλήσεως στο ακροατήριο του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου εφόσον κατά το στάδιο της προκαταρτικής εξέτασης έχει ήδη λάβει τις ανωμοτί εξηγήσεις αυτού, ούτε είναι αναγκαία η διενέργεια προανακρίσεως αποκλειστικά και μόνον για την λήψη απολογίας κατηγορουμένου. Σε διαφορετική περίπτωση και σε πρακτικό επίπεδο αχρηστεύεται εντελώς ο χαρακτήρας της προκαταρτικής εξέτασης αφού αν παγιωθεί η νομική άποψη του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών, η διαδικασία θα επανέλθει στους παλαιούς Εισαγγελικούς δικονομικούς χειρισμούς, ήτοι στην άμεση κίνηση ποινικής δίωξης [ο Παπαδαμάκης ο.π. την ονομάζει αβασάνιστη, προς ενίσχυση του θεσμού της προκαταρκτικής εξέτασης], στην υπερφόρτωση των Δικαστικών Συμβουλίων με εισαγωγή απαλλακτικών προτάσεων - που θα μπορούσε να αποφευχθεί με την έκδοση απορριπτικών Εισαγγελικών διατάξεων και πράξεων αρχειοθέτησης [άρθρα 43 και 47 ΚΠΔ], αφού θα καθίσταται χρονοβόρος για τον

Εισαγγελέα ο χειρισμός της ποινικής δικογραφίας με την διενέργεια προκαταρτικής εξέτασης και κατόπιν προανάκρισης για την λήψη και μόνον απολογίας κατηγορουμένου. Τούτο κατά την άποψη μας δεν το θέλησε ο νομοθέτης κατά την τροποποίηση του άρθρου 244 ΚΠΔ, αντίθετα σκοπός του ήταν να παράσχει την δυνατότητα διενέργειας προανακρίσεως στα αδικήματα αρμοδιότητας Τριμελούς Πλημμελειοδικείου, όχι μόνον για εξαιρετικούς λόγους όπως τούτο μπορεί να συμβεί στα αδικήματα αρμοδιότητας Μονομελούς Πλημμελειοδικείου.

Σημ. : Η παρούσα μελέτη δημοσιεύθηκε επίσης στο νομικό περιοδικό «Ποινική Δικαιοσύνη», τεύχος Φεβρουαρίου 2016.

ΠΛΗΜΜΕΛΗΜΑΤΑ ΗΣΣΟΝΟΣ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΑΠΑΞΙΑΣ : ΑΠΟΠΟΙΝΙΚΟΠΟΙΗΣΗ ή ΕΜΠΡΑΚΤΗ ΜΕΤΑΝΟΙΑ;

Ιωάννης Παναγόπουλος, Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών

Είναι αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι τα πινάκια των Μονομελών Πλημ/κειων είναι ήδη ιδιαίτερα βεβαρημένα ως επί το πλείστον με υποθέσεις ήσσονος ποινικής απαξίας (πχ παραβάσεις ΚΟΚ, υγειονομικών διατάξεων), που προσκρούουν αμιγώς στο κοινωνικό και δημόσιο συμφέρον. Συνυπάρχουν όμως οι παραπάνω (και με γνώμονα το αντικειμενικό κριτήριο του χρόνου τέλεσης προηγούνται), με υποθέσεις που αφορούν εγκλήματα που προσβάλλουν σημαντικά έννομα αγαθά (πχ κλοπή, απάτη, πλαστογραφία) ή έχουν ως παρεπόμενα, βαρύτατα υπηρεσιακά επακόλουθα (πχ υπεξαίρεση στην υπηρεσία). Η συμφόρηση των πινακίων διαφαίνεται με βεβαιότητα ότι θα αγγίξει οριακά επίπεδα με την έναρξη του νέου δικαστικού έτους λόγω και της πολύμηνης αποχής των δικηγόρων.

Προς αντιμετώπιση αυτής της εμπλοκής στην απονομή της ποινικής δικαιοσύνης αναμένεται, ως το πρόσφατο και απώτερο παρελθόν έχει καταδείξει (Ν. 3346/05, Ν. 4043/12, Ν. 4198/13), τη «λύση» να δώσει εκ νέου ο Νομοθέτης, παρεμβαίνοντας δια της θεσπίσεως αναλόγου με τα ανωτέρω νομοθετήματος αμφιβόλου συνταγματικότητας, που θα επαναφέρει την παύση της ποινικής δίωξης των εν λόγω πλημμελημάτων τύποις «υφ' όρον», αλλά κατ' ουσίαν «άνευ όρων» (η τήρηση του όρου είναι πρακτικώς αδύνατο να επιβλεφθεί εκ της σωρείας και φύσης των υποθέσεων), στους ποινικούς «μικροπαραβάτες», που εκ τύχης παρανόμησαν εντός του εμπίπτοντος στη νομοθετική διάταξη χρονικού διαστήματος.

Αλλά και διαχρονικά, η Πολιτεία αμφιταλαντεύεται σχετικά με την επιμέτρηση της ποινικής απαξίας των εν λόγω αδικημάτων, με νομοθετικές παλινωδίες μεταξύ της πταισματικής και πλημμεληματικής τους διάστασης (πχ Ν.3904/10, Ν.4055/12). Πέραν τούτου, η πρακτική των δικαστηρίων και η στατιστική καταδεικνύουν ότι οι ανωτέρω υποθέσεις «ταλαιπωρούνται» και «ταλαιπωρούν» διά των συνεχόμενων αναβολών για κρείσσονες αποδείξεις μέχρις ότου επιτευχθεί τελικά η ποθούμενη προσκομιδή ενώπιον του Δικαστηρίου της άδειας ικανότητας οδήγησης ή λειτουργίας καταστήματος (ενδεικτικά), που οδηγεί συνήθως - κατ' επιείκειαν - σε απαλλακτική κρίση, ελλείψει του αναγομένου στο χρόνο τέλεσης δόλου.

Τα επιχειρήματα που αντιμάχονται τις ανωτέρω νομοθετικές πρωτοβουλίες αναμφίβολα θα ανεύρουν πρόσφορο έδαφος. Πέραν της δεδομένης αμφισβήτησης του συνταγματικού της ερείσματος, η επαναλαμβανόμενη κατά καιρούς ευκαιριακή και υπό πίεση γενόμενη τοιαύτη νομοθέτηση, ίσως αποτελεί και ομολογία ήττας ή άλλως αδυναμίας αντιμετώπισης από το δικαιοδοτικό μας σύστημα και τα πενιχρά μέσα που η πολιτεία παράσχει προς εξυπηρέτησή του, του λαβυρίνθου της ποινικής πολυνομίας.

Συνεπώς, η αποποινικοποίηση των ανωτέρω αδικημάτων με «ελαστική» ποινική απαξία για πολλούς αποτελεί τη μόνη ενδεδειγμένη λύση, η δε συμμόρφωση των παραβατών με τις επιβαλλόμενες διοικητικές κυρώσεις, θα εκπληρώνει επαρκώς την αξίωση της πολιτείας για τον εν γένει κολασμό και αποτροπή τους από τη τέλεση ανάλογων αδικημάτων. Η αντίθετη άποψη που τάσσεται κατά της αποποινικοποίησης, αντλεί επιχειρήματα από την αποστολή της ποινής στην επίτευξη της γενικής πρόληψης μέσω του εμπνεόμενου φόβου αλλά και της παιδαγωγικής της λειτουργίας. Κατ' αυτήν, επ' ουδενί δε δύνανται να υποκαταστήσουν το φόβο της δίωξης και της ποινής τα βεβαιούμενα στις φορολογικές αρχές και εις το διηνεκές οφειλόμενα διοικητικά πρόστιμα ή άλλα διοικητικά μέτρα, που όμως δεν έχουν την αποτελεσματικότητα της έστω κατ' επίφαση και κατ' ευφημισμόν απειλής στέρησης της ελευθερίας.

Η έμπρακτη μετάνοια ως λόγος εξάλειψης του αξιοποίνου αντανακλώμενη στην πλήρη συμμόρφωση του δράστη με τις διοικητικές κυρώσεις (πλήρης και ολοσχερής εξόφληση διοικητικού προστίμου) ήδη συναντάται σε πληθώρα αδικημάτων με παθόν το Δημόσιο. Ενδεικτικές περιπτώσεις οι διατάξεις των Ν. 2960/01 και Ν. 4178/13, όπου η καταβολή του πολλαπλού τέλους ή του ενιαίου ειδικού προστίμου αντίστοιχα, εξαλείφει το αξιόποινο. Εκεί στην ουσία - εξαιρετικά και μέσω νομοθετικής πρόβλεψης - εφαρμόζεται αναλογικώς μία διάσταση της αρχής "ne bis in idem" μεταξύ διοικητικού και ποινικού δικαίου, καθώς ο νομοθέτης προβλέπει ότι η πλήρης συμμόρφωση με την διοικητική κύρωση υπερκαλύπτει και την όποια ποινική απαξία της πράξης.

Εν προκειμένω, αποτελεσματική λύση θα μπορούσε να αποτελέσει η επέκταση της «έμπρακτης μετάνοιας» στα ως άνω αδικήματα (τροχονομικά, υγειονομικά κλπ), αλλά και σε έτερα πλημμελήματα ειδικών ποινικών νόμων μη καταλαμβανόμενα από τις εν λόγω ευμενείς διατάξεις υφ' όρον παύσης της ποινικής δίωξης λόγω ορίου ποινής (λ.χ αγορανομικές παραβάσεις), ούτε όμως πιθανότατα και από το νεοσύστατο θεσμό της ποινικής συνδιαλλαγής. Σε αυτή την περίπτωση, η εξάλειψη του αξιοποίνου θα επέρχεται δια της καταβολής (πλήρους και ολοσχερούς εξόφλησης) του διοικητικού προστίμου το οποίο δέον να επαναπροσδιοριστεί αναλόγως, με την αποτίμηση και της ποινικής απαξίας της πράξης, ή να θεσπιστεί όπου δεν προβλέπεται. Προτείνεται να συνδυαστεί με την εισαγωγή ιδιαίτερων παραμέτρων, ως η μη τήρηση - ορθότερα διακοπή - της αυτοφώρου διαδικασίας σε περίπτωση άμεσης καταβολής, η αρχειοθέτηση της δικογραφίας σε περίπτωση καταβολής κατά την προδικασία - κυρίως αστυνομική προανάκριση - και η απαλλαγή αντίστοιχα κατά την κύρια διαδικασία, η πρόβλεψη πολλαπλασιασμού του προστίμου σε περίπτωση υποτροπής, ή η εξαιρετική δυνατότητα εισαγωγής της υπόθεσης σε δίκη και επιβολής μετατρέψιμων ποινών φυλάκισης σε ειδικές περιπτώσεις επανειλημμένης τέλεσης.

Μια τέτοια νομοθετική επιλογή θα επιτύγχανε σωρευτικά τόσο την εξυπηρέτηση του σκοπού της γενικής πρόληψης (εν αντιθέσει με την πλήρη αποποινικοποίηση) όσο και της αποσυμφόρησης των πινακίων (που είναι τα κυρίως ζητούμενα), εισφέροντας παράλληλα σε άμεσο χρόνο σημαντικά έσοδα στα δημόσια ταμεία.

ΠΑΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΚΗΝΩΣΕΙΣ

Το Διοικητικό Συμβούλιο της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος έλαβε την απόφαση να επιδοτήσει τη συμμετοχή παιδιών συναδέλφων ηλικίας από 6 έως 15 ετών σε παιδικές κατασκηνώσεις. Σε εκτέλεση της απόφασης αυτής ήλθε σε συμφωνία με τις κατασκηνώσεις «SPORTS VILLAGE Athitaki», στο Γραμματικό Μαραθώνα Αττικής και, προκειμένου να εξυπηρετηθούν και οι συνάδελφοι της Βορείου Ελλάδος, «ΜΙΑ ΦΟΡΑ ΚΙ ΕΝΑΝ ΚΑΙΡΟ» στη Νέα Σκιώνη Χαλκιδικής. Οι εγκαταστάσεις των συγκεκριμένων κατασκηνώσεων είναι σύγχρονες και άρτιες και οι συνθήκες διαβίωσης σε αυτές ασφαλείς και υγιεινές, το δε πρόγραμμα δραστηριοτήτων τους καλύπτει όλα τα ενδιαφέροντα των παιδιών.

Καθεμιά από τις κατασκηνωτικές περιόδους είναι διάρκειας 11 ημερών και η έναρξη τους εκτείνεται χρονικά από 17-06-2016 έως και 13-08-2016, το δε συνολικό κόστος συμμετοχής ανά κατασκηνωτική περίοδο ανέρχεται στο ποσόν των 330 Ευρώ για κάθε παιδί. Από το ποσόν αυτό η Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος ανέλαβε την υποχρέωση να καλύψει μέρος του ύψους 200 Ευρώ ανά παιδί, επιδοτώντας έτσι το 60% της σχετικής δαπάνης [και μέχρι του ορίου που προϋπολογίστηκε ως συνολικό κόστος]. Για την περίπτωση ενδιαφέροντος για τη συμμετοχή μεγάλου αριθμού παιδιών καθ' υπέρβαση της εγκριθείσας δαπάνης αποφασίστηκε να τηρηθεί σειρά χρονικής προτεραιότητας.

Πανοραμική άποψη των εγκαταστάσεων της κατασκήνωσης SPORTS VILLAGE Athitaki στο Γραμματικό Αττικής

ΝΟΜΟΛΟΓΙΑΚΕΣ ΑΦΟΡΜΕΣ

ΑΝΑΓΝΩΣΗ ΤΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΣΤΟ ΑΚΡΟΑΤΗΡΙΟ [άρθρα 364 - 365 ΚΠΔ] [Μέρος Α΄]

Επιμέλεια : Γεώργιος Νούλης, Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών

Στα πλαίσια της μόνιμης στήλης του Εισαγγελικού Λόγου που αφορά την κατά θεματολογία παρουσίαση της πρόσφατης νομολογίας του Αρείου Πάγου στο παρόν φύλλο παρατίθενται πρόσφατες ερμηνευτικές προσεγγίσεις των ποινικών τμημάτων του Ανωτάτου Δικαστηρίου σχετικά με ζητήματα πιθανής ακυρότητας ή μη της διαδικασίας στο ακροατήριο που οφείλεται στην ανάγνωση των εγγράφων [άρθρα 364-465 ΚΠΔ]. Από τις παρατιθέμενες σε περίληψη αποφάσεις χαράσσεται με σαφήνεια ο ορθός τρόπος εφαρμογής των ως άνω άρθρων και πλήρους αιτιολόγησης των σχετικών αποφάσεων.

1] Α.Π. 56/2015 [Ε` ΠΟΙΝΙΚΟ ΤΜΗΜΑ, Αρμενόπουλος 2015, σελ. 838] : Η συνεκτίμηση από το δικαστήριο ως αποδεικτικό μέσο για το σχηματισμό της κρίσεώς του περί της ενοχής του κατηγορουμένου εγγράφου που δεν αναγνώσθηκε στο ακροατήριο δεν επέρχεται αν το έγγραφο προσκομίσθηκε από τον κατηγορούμενο προς υποστήριξη υπερασπιστικού του ισχυρισμού διότι στην περίπτωση αυτή δεν λαμβάνεται υπόψη για την ενοχή του, ο ίδιος άλλωστε, γνωρίζει το περιεχόμενό του - ως προσκομίζων αυτό - και μπορεί να προβαίνει σε δηλώσεις και εξηγήσεις αναφορικά με το αποδεικτικό αυτό μέσο.

… *Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 329,* 331, 333§2, 358, 364 και 369 του ΚΠοινΔ προκύπτει ότι η συνεκτίμηση από το δικαστήριο, ως αποδεικτικό μέσο, για το σχηματισμό της κρίσεώς του περί της ενοχής του κατηγορουμένου, εγγράφου που δεν αναγνώσθηκε στο ακροατήριο, επάγεται αφενός απόλυτη ακυρότητα της διαδικασίας, κατ' άρθρο 171§1δ ΚΠΔ, που ιδρύει τον εκ του άρθρου 510§1α ΚΠΔ λόγο αναιρέσεως, διότι αποστερείται έτσι ο κατηγορούμενος του δικαιώματος να προβεί σε δηλώσεις, παρατηρήσεις και εξηγήσεις για το αποδεικτικό αυτό μέσο και αφετέρου παραβίαση των περί προφορικότητας της συζητήσεως στο ακροατήριο και κατ' αντιμωλίαν διεξαγωγής της δίκης, ήτοι αρχών οι οποίες περιλαμβάνονται στην έννοια της δημοσιότητας της διαδικασίας, εκ της οποίας δημιουργείται ο εκ του άρθρου 510§1γ ΚΠΔ λόγος αναιρέσεως. Οι ανωτέρω, όμως, απόλυτη ακυρότητα και παραβίαση της δημοσιότητας της διαδικασίας στο ακροατήριο δεν επέρχονται όταν το δικαστήριο έλαβε υπόψη του μη αναγνωσθέντα δημοσίως έγγραφα, τα οποία προσκομίσθηκαν από τον κατηγορούμενο προς υποστήριξη υπερασπιστικού του ισχυρισμού, διότι στην περίπτωση αυτή δεν λαμβάνονται υπόψη για την ενοχή του κατηγορουμένου, ο οποίος, άλλωστε, γνωρίζει το περιεχόμενό τους, ως προσκομίζων αυτά, και μπορεί να προβαίνει σε δηλώσεις και εξηγήσεις αναφορικά με τα αποδεικτικά αυτά μέσα … Στην προκειμένη περίπτωση … πριν από την έναρξη της αποδεικτικής διαδικασίας, οι συνήγοροι του κατηγορουμένου ζήτησαν την αναβολή της υποθέσεως κατ` άρθρο 61 του ΚΠοινΔ μέχρις ότου εκδοθεί απόφαση από τα πολιτικά δικαστήρια επί της εναντίον του αγωγής. Το αίτημα αυτό απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι: "Το αίτημα του κατηγορουμένου να αναβληθεί η συζήτηση της υποθέσεως κατ` άρθρο 61 ΚΠΔ μέχρι πέρατος της δίκης που ανοίχθηκε με την άσκηση … διεκδικητικής αγωγής … εναντίον της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία ... και του ιδίου ως εκπροσώπου αυτής καθώς και άλλων εναγόμενων, η οποία αγωγή εκκρεμεί ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου … πρέπει να απορριφθεί … Η ως άνω αγωγή αναγνώσθηκε μετά την εξέταση των μαρτύρων κατηγορίας με α/α 170, όχι, όμως, και πριν να εκδοθεί η παρεμπίπτουσα απόφαση για την απόρριψη του αιτήματος αναβολής. Παρά ταύτα … δεν επήλθε καμιά ακυρότητα ούτε παραβίαση της δημοσιότητας της διαδικασίας, γιατί, πέραν του ότι το περιεχόμενο της αγωγής ήταν γνωστό στον κατηγορούμενο που υπέβαλε το αίτημα, δεν λήφθηκε, στο σημείο εκείνο, υπόψη για την ενοχή του…

2] Α.Π. 65/2015 [ΣΤ` ΠΟΙΝΙΚΟ ΤΜΗΜΑ, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ] : Η λήψη υπόψη από το δικαστήριο για το σχηματισμό της κρίσεώς του περί της ενοχής του κατηγορουμένου, εγγράφων που δεν είναι βέβαιο ότι αναγνώσθηκαν κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο δεν επιφέρει απόλυτη ακυρότητα της διαδικασίας αν αποτελούν στοιχεία του κατηγορητηρίου ή το υλικό αντικείμενο του εγκλήματος ή είναι έγγραφα διαδικαστικά, όπως το ίδιο το καταρτισθέν έγγραφο επί πλαστογραφίας.

… Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 329, 331, 333§2, 364 και 369 του ΚΠΔ, προκύπτει ότι η λήψη υπόψη από το δικαστήριο, για το σχηματισμό της κρίσεώς του περί της ενοχής του κατηγορουμένου, εγγράφων που δεν είναι βέβαιο ότι αναγνώσθηκαν κατά την προφορική συζήτηση της υποθέσεως στο ακροατήριο, επιφέρει απόλυτη ακυρότητα της διαδικασίας κατ' άρθρο 171§1δ του ίδιου Κώδικα, που ιδρύει τον εκ του άρθρου 510 παρ.1 στοιχ. Α` ΚΠΔ λόγο αναιρέσεως, διότι αποστερείται έτσι ο κατηγορούμενος του δικαιώματος να εκθέσει τις απόψεις του και να προβεί σε παρατηρήσεις σχετικά με το αποδεικτικό αυτό μέσο (άρθρο 358 ΚΠΔ), εκτός αν αυτά αποτελούν στοιχεία του κατηγορητηρίου ή το υλικό αντικείμενο του εγκλήματος ή είναι έγγραφα διαδικαστικά ή αναφέρονται απλώς διηγηματικά στην απόφαση ή το περιεχόμενό τους προκύπτει από άλλα αποδεικτικά μέσα… Στην προκειμένη περίπτωση μεταξύ των εγγράφων που μνημονεύονται ως αναγνωσθέντα στο ακροατήριο … περιλαμβάνονται και τα ακόλουθα … με την αναφορά των εγγράφων αυτών, ενόψει της αριθμήσεώς τους και του τίτλου τους επαρκώς προσδιορίζεται η ταυτότητά τους και δεν ήταν αναγκαία ειδικότερη αναφορά πρόσθετων στοιχείων προσδιορισμού των εγγράφων αυτών (όνομα συντάκτη, χρονολογία, τόπος συντάξεως, αντικείμενο, κ.λπ.), αφού με την ανάγνωσή τους κατέστησαν γνωστά κατά το περιεχόμενό τους στον αναιρεσείοντα οπότε αυτός δεν πρόβαλε καμιά αντίρρηση για την ανάγνωση των εγγράφων αυτών ενόσω είχε πλήρη δυνατότητα να προβεί σε δηλώσεις και εξηγήσεις αναφορικά με το περιεχόμενο τους, γεγονός που δεν εξαρτήθηκε από τον τρόπο προσδιορισμού τους στα πρακτικά της δίκης. Εξ άλλου το … ιδιωτικό συμφωνητικό … ήταν το σώμα του εγκλήματος της αξιόποινης πράξεως της κατάρτισης πλαστού εγγράφου μετά χρήσεως, για την κατάρτιση του οποίου και τη χρήση του καταδικάσθηκε ο αναιρεσείων και του γνωστοποιήθηκε και με το κατηγορητήριο, ως εκ τούτου το περιεχόμενο του ήταν γνωστό σε αυτόν. Συνεπώς το δικαστήριο της ουσίας, ορθώς έλαβε υπόψη του το πιο πάνω αποδεικτικό μέσο…

3] Α.Π. 70/2015 [ΣΤ` ΠΟΙΝΙΚΟ ΤΜΗΜΑ, ΠοινΔ/νη 2015, σελ. 1015] : Η μνεία σε καταδικαστική απόφαση δευτεροβάθμιου δικαστηρίου περί ανάγνωσης της εκκαλουμένης αποφάσεως σημαίνει και ανάγνωση των ενιαίων πρακτικών της καθώς είναι ενσωματωμένα σε αυτή. Δεν επέρχεται ακυρότητα λόγω της μη ρητής αναφοράς στην απόφαση περί τούτου.

«…Ο προσδιορισμός της ταυτότητας του εγγράφου είναι αναγκαίος μόνο για τη δημιουργία βεβαιότητας, ότι το έγγραφο αυτό και όχι κάποιο άλλο αναγνώσθηκε στη συγκεκριμένη δίκη και έτσι δόθηκε η δυνατότητα στον κατηγορούμενο να εκθέσει, κατά το άρθρο 358 ΚΠοινΔ τις απόψεις του και να κάνει τις παρατηρήσεις του, σε σχέση με το περιεχόμενο του. Από τη λήψη υπόψη από το δικαστήριο της ουσίας, για το σχηματισμό της κρίσης του σχετικά με την ενοχή του κατηγορουμένου, εγγράφων που δεν αναγνώσθηκαν κατά την προφορική στο ακροατήριο συζήτηση της υπόθεσης, παραβιάζονται οι αρχές της δημοσιότητας και της προφορικότητας της διαδικασίας και επέρχεται απόλυτη ακυρότητα της διαδικασίας στο ακροατήριο … γιατί έτσι παραβιάζεται η άσκηση του δικαιώματος του κατηγορουμένου να προβαίνει σε δηλώσεις, παρατηρήσεις και εξηγήσεις σχετικά με το αποδεικτικό αυτό μέσο. (ΑΠ 857/2014)… Στην προκειμένη περίπτωση από τα πρακτικά της προσβαλλομένης αποφάσεως … η πρόεδρος διάβασε μεταξύ άλλων εγγράφων "την εκκαλουμένη με αριθμό 4330/11 απόφαση ΤριμΠλημΚορ.." χωρίς να αναφέρεται ότι αναγνώσθηκαν και τα "πρακτικά" της πρωτόδικης αυτής απόφασης .. Όμως τα συντασσόμενα κατά τα άρθρα 140 επ. ΚΠΔ πρακτικά της δίκης και η απόφαση συνιστούν ένα ενιαίο σύνολο και όχι χωριστό έγγραφο. Οταν δε στα πρακτικά της προσβαλλομένης αποφάσεως σημειώνεται ότι αναγνώσθηκε η ως άνω απόφαση σαφώς συνάγεται ότι αναγνώσθηκε η πρωτόδικη αυτή απόφαση μαζί με τα ενσωματωμένα σε αυτήν ενιαία πρακτικά πράγμα που αναφέρεται στο άνω αιτιολογικό της προσβαλλομένης και προφανώς από παραδρομή παραλείπεται η λέξη "και τα πρακτικά αυτής". Επομένως δημόσια αναγνώσθηκε η η ως άνω απόφαση και τα πρακτικά αυτής και δεν επήλθε ακυρότητα της διαδικασίας…».

4] Α.Π. 93/2015 [Ε` ΠΟΙΝΙΚΟ ΤΜΗΜΑ, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ] : Ακυρότητα της διαδικασίας στο ακροατήριο επέρχεται για έλλειψη ακροάσεως αν υποβλήθηκε από τον κατηγορούμενο αίτημα αναγνώσεως εγγράφου που κατατέθηκε κατά την αποδεικτική διαδικασία και το δικαστήριο του το αρνήθηκε ή παρέλειψε να αποφανθεί για τη σχετική αίτηση. Για να συμβεί όμως τούτο πρέπει να υποβληθεί σαφές και ορισμένο αίτημα και επιπλέον - σε περίπτωση μη αποδοχής του από το διευθύνοντα τη συζήτηση - άμεση προσφυγή σε ολόκληρο το Δικαστήριο και παρά το νόμο απόρριψη της προσφυγής ή παράλειψή της σύνθεσης του ν' αποφανθεί επ' αυτής.

«… Ακυρότητα της διαδικασίας στο ακροατήριο επέρχεται για έλλειψη ακροάσεως, που ιδρύει λόγο αναιρέσεως της αποφάσεως, κατ' άρθρα 170§2 και 510§1Β ΚΠΔ, όταν ο κατηγορούμενος ή ο συνήγορός του ζήτησαν να ασκήσουν δικαίωμα που ρητά τους παρέχεται από το νόμο και το δικαστήριο τους το αρνήθηκε ή παρέλειψε να αποφανθεί για τη σχετική αίτηση. Τέτοιο δικαίωμα είναι και αυτό του κατηγορουμένου να υποβάλει, σύμφωνα κατ' άρθρο 364§1 ΚΠΔ, αίτημα αναγνώσεως εγγράφου που κατατέθηκε κατά τη διάρκεια της αποδεικτικής διαδικασίας. Για να επέλθει, όμως, η ακυρότητα της διαδικασίας, απαιτείται να υποβληθεί σαφές και ορισμένο αίτημα από τον κατηγορούμενο ή το συνήγορό του και επιπλέον, σε περίπτωση μη αποδοχής αυτού από το διευθύνοντα τη συζήτηση, άμεση προσφυγή του σε ολόκληρο το Δικαστήριο (κατ' άρθρο 335§2 ΚΠΔ)

και απόρριψη παρά το νόμο από αυτό της προσφυγής ή παράλειψή του να αποφανθεί … Στη συγκεκριμένη περίπτωση, … δεν προκύπτει, ότι οι κατηγορούμενοι ή η συνήγορός τους επικαλέσθηκαν στο ακροατήριο του Δικαστηρίου της ουσίας και κατέθεσαν προς ανάγνωση, με υποβολή αντίστοιχου αιτήματος, τις νύν επικαλούμενες στο αναιρετήριο υπ` αριθ. … αθωωτικές αποφάσεις του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου … και ότι η διευθύνουσα τη συζήτηση αρνήθηκε να τις παραλάβει και να τις αναγνώσει με την αιτιολογία ότι δεν συνοδεύονταν με πιστοποιητικά αμετακλήτου αυτών, ούτε πολλώ μάλλον ότι αυτοί προσέφυγαν, σχετικώς, στο Δικαστήριο. Επομένως, είναι αβάσιμος ο πρώτος λόγος της αιτήσεως αναιρέσεως ως λόγος ακυρότητας της διαδικασίας στο ακροατήριο για έλλειψη ακροάσεως από τη μη ανάγνωση προσκομισθέντων - επικληθέντων εγγράφων χωρίς αναφορά περιστατικών που θεμελιώνουν τέτοιου είδους πλημμέλειες...».

5] Α.Π. 136/2015 [Ζ` ΠΟΙΝΙΚΟ ΤΜΗΜΑ, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ] : Δεν επέρχεται απόλυτη ακυρότητα από τη μη ανάγνωση εγγράφου στο ακροατήριο όταν το περιεχόμενό του προκύπτει από άλλα αποδεικτικά μέσα, όπως από κατάθεση μάρτυρα ή από άλλα αναγνωσθέντα έγγραφα, διότι έτσι γίνεται εμμέσως γνωστό στον κατηγορούμενο και ο ίδιος δύναται ν' ασκήσει τα υπερασπιστικά δικαιώματά του επ' αυτού.

«… η λήψη υπόψη και συνεκτίμηση από το δικαστήριο της ουσίας ως αποδεικτικού στοιχείου εγγράφου που δεν αναγνώστηκε κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο, συνιστά απόλυτη ακυρότητα και ιδρύει τον από το άρθρο 510§1α` ΚΠΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 171§1δ του ίδιου Κώδικα, λόγο αναίρεσης, διότι έτσι παραβιάζεται η άσκηση του κατά το άρθρο 358 του ίδιου Κώδικα δικαιώματος του κατηγορουμένου να προβαίνει σε δηλώσεις, παρατηρήσεις και εξηγήσεις σχετικά με το αποδεικτικό μέσο. Τα ανωτέρω, όμως, δεν ισχύουν … όταν το περιεχόμενό τους προκύπτει από άλλα αποδεικτικά μέσα, λ.χ. από κατάθεση μάρτυρος ή από άλλα αναγνωσθέντα έγγραφα, διότι, στην περίπτωση αυτή, γνωρίζει ο κατηγορούμενος ή ο συνήγορός του την κατηγορία, προκειμένου να αντιτάξει την υπεράσπισή του κατ` αυτής και κατ` ακολουθία μέσω των αναγνωσθέντων εγγράφων γνωρίζει και το περιεχόμενο των μη αναγνωσθέντων εγγράφων αυτών και μπορούσε αν το ήθελε να ασκήσει τα κατ` άρθρο 358 ΚΠΔ υπερασπιστικά δικαιώματά… Στην προκείμενη περίπτωση η … έκθεση αναγκαστικού πλειστηριασμού … δεν περιλαμβάνεται στον κατάλογο των αναγνωσθέντων στο ακροατήριο εγγράφων, πλην όμως … το περιεχόμενο της ως παραπάνω μη αναγνωσθείσης εκθέσεως … προκύπτει από την κατάθεση στο ακροατήριο του εξετασθέντος μάρτυρος υπεράσπισης … και από την αναγνωσθείσα με α/α 10 τεχνική έκθεση εφαρμογής τίτλων ιδιοκτησίας και φωτοερμηνείας … στην οποία προσαρτάται η ανωτέρω έκθεση πλειστηριασμού, που σημειώνεται και αυτή αναγνωσθείσα … άρα έγγραφο και αναγνωσθέν και σε κάθε περίπτωση γνωστό σε αυτήν και τον παρασταθέντα συνήγορό της, που μπορούσε να ασκήσει τα από το άρθρο 258 ΚΠΔ δικαιώματά του να εκθέσει τις απόψεις του και να προβεί σε δηλώσεις και παρατηρήσεις επί του περιεχομένου του τίτλου αυτού ιδιοκτησίας της ίδιας της αναιρεσείουσας. Έτσι δεν παραβιάστηκε το δικαίωμα της υπεράσπισης της…»

6] Α.Π. 231/2015 [Ζ` ΠΟΙΝΙΚΟ ΤΜΗΜΑ, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ] : Οι αναφερόμενες στα πρακτικά της πρωτοβάθμιας δίκης καταθέσεις των μαρτύρων που εξετάσθηκαν στο ακροατήριο και λόγω απουσίας τους δεν εξετάσθηκαν από το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο θεωρούνται ότι αναγνώσθηκαν και στην κατ` έφεση δίκη και παραδεκτά λαμβάνονται υπόψη για το σχηματισμό της δικανικής κρίσεως.

«…κατά τη διάταξη του άρθρου 502§1γ ΚΠΔ, σε κάθε περίπτωση διαβάζονται και λαμβάνονται υπόψη από το δικαστήριο τα πρακτικά της πρωτοβάθμιας δίκης που περιέχουν τις καταθέσεις των μαρτύρων που εξετάσθηκαν και κατάλογο των αναγνωσθέντων εγγράφων. Δηλαδή, κατά την έννοια της διατάξεως αυτής, τα αναφερόμενα στα πρακτικά της πρωτοβάθμιας δίκης ως αναγνωσθέντα έγγραφα ή οι καταθέσεις των μαρτύρων που εξετάσθηκαν (έστω και αν αυτοί λόγω απουσία τους δεν κατέθεσαν και στο δευτεροβάθμιο Δικαστήριο) θεωρείται ότι αναγνώσθηκαν και στην κατ` έφεση δίκη και παραδεκτά λαμβάνονται υπόψη για το σχηματισμό της δικανικής κρίσεως … στην προκειμένη περίπτωση, το Τριμελές Εφετείο στήριξε την καταδικαστική κρίση του και στην κατάθεση του μάρτυρα … ο οποίος εξετάσθηκε στο πρωτοβάθμιο, όχι, όμως, και στο δευτεροβάθμιο Δικαστήριο. Οπως δε προκύπτει από την επισκόπηση των πρακτικών της προσβαλλόμενης αποφάσεως, η εκκαλουμένη … απόφαση του ΤριμΠλημΑθ και τα πρακτικά αυτής, που περιέχουν και την ως άνω μαρτυρική κατάθεση, αναγνώσθηκαν στο ακροατήριο, γίνεται δε ειδική μνεία αυτών και στο προοίμιο του σκεπτικού. Επομένως, η κατάθεση του … παραδεκτώς λήφθηκε υπόψη από το Τριμελές Εφετείο και ο λόγος αναιρέσεως για απόλυτη ακυρότητα που συνέβη κατά τη διαδικασία στο ακροατήριο από τη λήψη υπόψη της ως άνω καταθέσεως χωρίς αυτή να αναγνωσθεί, είναι αβάσιμος.

ΣΗΜ : Με το ίδιο σκεπτικό και αιτιολογία και οι ΑΠ 241/2015 [ΣΤ' Ποινικό Τμήμα, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ] και ΑΠ 370/2015 [Ζ' Ποινικό Τμήμα], που αφορά τη λήψη υπόψη εγγράφου που αναγνώστηκε στο πρωτοβάθμιο Δικαστήριο και ελήφθη υπ' όψη από το κατ' έφεση επιληφθέν διά της αναγνώσεως των πρακτικών και της πρωτόδικης απόφασης.

7] Α.Π. 284/2015 [Ζ' ΠΟΙΝΙΚΟ ΤΜΗΜΑ, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ] : Η μη ανάγνωση στο ακροατήριο των πρακτικών της ίδιας ποινικής δίκης που αναβλήθηκε δεν επιφέρει ακυρότητα παρά μόνο στην περίπτωση που ο κατηγορούμενος τη ζήτησε και το δικαστήριο του το αρνήθηκε ή το παρέλειψε.

«… Κατ` άρθρο 364§2α ΚΠΔ. στο ακροατήριο διαβάζονται τα πρακτικά της ίδιας ποινικής δίκης που έχει αναβληθεί. Η διάταξη όμως αυτή δεν απαγγέλλει ακυρότητα για την μη ανάγνωση των πρακτικών αυτών. Έλλειψη ακροάσεως, που ιδρύει τον εκ του άρθρου 510§1β λόγον αναιρέσεως, υπάρχει όταν ο κατηγορούμενος εζήτησε την ανάγνωση των πρακτικών αυτών και το δικαστήριο ηρνήθη ή παρέλειψε να αναγνώσει αυτά, η έλλειψη ακροάσεως όμως προϋποθέτει, ως ανεφέρθη, υποβολή εγγράφου ή προφορικής αιτήσεως, που πρέπει να προκύπτει από τα πρακτικά της συνεδριάσεως, χωρίς να επιτρέπεται αμφισβήτηση της ακριβείας αυτών παρά μόνο προσβολή των για πλαστότητα ή διόρθωση των κατά τη διαδικασία του άρθρου 145 ΚΠΔ…».

ΣΗΜ : Αντίστοιχη η ΑΠ 688/2015, Ζ' ΠΟΙΝΙΚΟ ΤΜΗΜΑ, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ]

8] Α.Π. 285/2015 [Ζ` ΠΟΙΝΙΚΟ ΤΜΗΜΑ, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ] : Μη επέλευση απόλυτης ακυρότητας από την απλή διηγηματική αναφορά στην απόφαση του Δικαστηρίου εγγράφων που δεν αναγνώστηκαν στο ακροατήριο αλλά και δεν αξιοποιήθηκαν αποδεικτικώς.

«… η λήψη υπόψη από το δικαστήριο, για το σχηματισμό της κρίσεώς του περί της ενοχής του κατηγορουμένου, εγγράφων που δεν αναγνώσθηκαν κατά την προφορική συζήτηση της υποθέσεως στο ακροατήριο, επιφέρει απόλυτη ακυρότητα της διαδικασίας κατά το άρθρο 171§1δ του ίδιου Κώδικα, που ιδρύει τον εκ του άρθρου 510§1α ΚΠΔ λόγο αναιρέσεως … εκτός αν αυτά … αναφέρονται απλώς διηγηματικά στην απόφαση… Όπως, όμως, προκύπτει από την επισκόπηση των πρακτικών της προσβαλλόμενης αποφάσεως, τα ως άνω έγγραφα … δεν περιλαμβάνονται στον πίνακα των εγγράφων που αναγνώσθηκαν στο ακροατήριο. Πλην, όπως προκύπτει από το σκεπτικό της προσβαλλόμενης αποφάσεως ότι τα ως άνω έγγραφα δεν αξιοποιήθηκαν αποδεικτικώς, αλλά αναφέρονται διηγηματικά ή απλώς ιστορικά και δεν συνέβαλαν στη διαμόρφωση της ειρημένης δικανικής πεποιθήσεως, … οπότε και δεν προκλήθηκε καμιά απόλυτη ακυρότητα της διαδικασίας στο ακροατήριο…».

9] Α.Π. 294/2015 [Ζ' ΠΟΙΝΙΚΟ ΤΜΗΜΑ, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ] : Οι φωτογραφίες ως έγγραφα στην ποινική δίκη δεν αναγιγνώσκονται κατά κυριολεξία, αλλά γίνεται επισκόπησή τους από όλους τους παράγοντες της, προς τούτο δε τους επιδεικνύονται από τον διευθύνοντα τη συζήτηση. Αρκεί δε σχετική μνεία στην απόφαση χωρίς να απαιτείται περαιτέρω εξειδίκευση τους.

«… Στην προκειμένη περίπτωση, οι αναιρεσείοντες, με σχετικό από το άρθρο 510§1α,δ ΚΠΔ λόγο αναιρέσεως προβάλλουν ότι από το δευτεροβάθμιο δικαστήριο για στήριξη της απόφασης περί ενοχής τους, λήφθηκαν υπόψη έγγραφα και δη επισκοπήθηκαν «9 φωτογραφίες φωτοτυπημένες", χωρίς να αναφέρονται, ούτε οι χρονολογίες λήψεως των φωτογραφιών, ούτε τα εικονιζόμενα σε αυτές πρόσωπα ή αντικείμενα, ούτε κάποιο άλλο στοιχείο ικανό για προσδιορισμό του περιεχομένου τους και χωρίς να γίνεται μνεία περί επιδείξεως αυτών σε όλους τους παράγοντες της δίκης… ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, γιατί η ταυτότητα των ως άνω φωτογραφιών προσδιορίζεται επαρκώς, έτσι ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία για το ποιες φωτογραφίες πρόκειται, οι δε αναιρεσείοντες, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των πρακτικών της δευτεροβάθμιας δίκης, δεν πρόβαλαν καμιά αντίρρηση για την επισκόπηση των φωτογραφιών, από δε τη δημόσια επισκόπηση τους στο ακροατήριο, ο παριστάμενος εξουσιοδοτημένος συνήγορος τους έλαβε πλήρη γνώση αυτών και μπορούσε να εκθέσει τις απόψεις του και να κάνει τις παρατηρήσεις του, σχετικές προς το περιεχόμενό τους, ασκώντας τα από το άρθρο 358 ΚΠΔ δικαιώματά του, τα οποία ουδόλως παραβιάστηκαν…».

10] Α.Π. 903/2015 [ΣΤ` ΠΟΙΝΙΚΟ ΤΜΗΜΑ, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ] : Δε δημιουργείται ακυρότητα αν το δικαστήριο αυτεπαγγέλτως ή ύστερα από αίτηση αναγνώσει στο ακροατήριο κατάθεση μάρτυρα που λήφθηκε στην προδικασία, ακόμη και αν δεν βεβαιώσει στην απόφαση του ότι συνέτρεξε νόμιμη προς τούτο περίπτωση εφόσον όμως δεν εναντιώθηκε σε αυτό ο κατηγορούμενος.

«… Από τη διάταξη του άρθρου 365§1 ΚΠΔ προκύπτει, ότι καμία ακυρότητα δεν δημιουργείται αν το δικαστήριο αυτεπαγγέλτως ή ύστερα από αίτηση αναγνώσει στο ακροατήριο κατάθεση μάρτυρα που λήφθηκε κατά την προδικασία, και αν ακόμη δεν βεβαιώσει στην απόφαση του ότι συνέτρεξε νόμιμη προς τούτο περίπτωση (αδυναμία εμφάνισης του μάρτυρα κ.λ.π.), εφόσον δεν εναντιώθηκε ο κατηγορούμενος. Η λήψη υπόψη τέτοιας κατάθεσης από το δικαστήριο παραβιάζει το παρεχόμενο από τα άρθρα 333§2 ΚΠΔ και 6§3Δ της Ε.Σ.Δ.Α. δικαίωμα του κατηγορουμένου να υποβάλει ερωτήσεις στο μάρτυρα και ιδρύει τον από το άρθρο 510§1α ΚΠΔ λόγο αναίρεσης, μόνο υπό την προϋπόθεση ότι η κατάθεση αναγνώσθηκε και λήφθηκε υπόψη παρά την εναντίωση του κατηγορουμένου. Περαιτέρω, η παράλειψη αναφοράς στην απόφαση της συνδρομής νόμιμης προϋπόθεσης για την ανάγνωση μίας τέτοιας κατάθεσης δεν συνιστά έλλειψη αιτιολογίας (ΑΠ 411/14, ΑΠ 815/13)…».

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Άρθρα και μελέτες που απεστάλησαν προς τη συντακτική επιτροπή και δεν δημοσιεεύθηκαν στο παρόν φύλλο λόγω πληθώρας ύλης, θα περιληφθούν σε επόμενο.

ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥ ΜΕΓΑΡΟΥ ΤΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ

Χρόνιο και σοβαρότατο πρόβλημα στην απονομή της Δικαιοσύνης στον Πειραιά, το οποίο επί σειρά ετών παραμένει άλυτο από την Πολιτεία, προέρχεται από την επικινδυνότητα του κτιρίου όπου στεγάζεται το σύνολο σχεδόν των δικαστικών υπηρεσιών του μεγαλύτερου λιμανιού της χώρας. Μάλιστα, η επικινδυνότητα του οφείλεται τόσο στην αρμοδίως διακριβωθείσα από τη Διεύθυνση Πολεοδομίας του Δήμου Πειραιά στατική του ανεπάρκεια, όσο και από την ύπαρξη στα κατασκευαστικά υλικά του κτιρίου του καρκινογόνου στοιχείου του αμιάντου, που επίσης εντοπίστηκε σε δειγματοληπτικό έλεγχο που διενεργήθηκε από το Εθνικό Κέντρο Έρευνας Φυσικών Επιστημών «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ». Σε τούτο δε αποδίδεται και η συχνή εμφάνιση της επάρατης νόσου σε επί μακρόν υπηρετήσαντες εντός αυτού Δικαστές, Εισαγγελείς και υπαλλήλους της Γραμματείας.

Παρά δε τα επανειλημμένα και επίμονα διαβήματα των διευθυνόντων τις δικαστικές υπηρεσίες του Πειραιά προς το Υπουργείο Δικαιοσύνης και τις Προϊστάμενες Αρχές, με αίτημα την άμεση μεταστέγαση τους σε μέγαρο ασφαλές και υγιεινό από κάθε άποψη, η Πολιτεία συστηματικά κωφεύει επ' αυτού. Μάλιστα, οι κατά καιρούς αναληφθείσες πρωτοβουλίες μετεγκατάστασης τους τελικώς δεν υλοποιήθηκαν στην πράξη λόγω κυρίως των αντιδράσεων διαφόρων τοπικών φορέων και παραγόντων, που φέρονταν θιγόμενοι από μια τέτοια εξέλιξη.

Η Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος - μετά σχετική ενημέρωση του Δ.Σ. της από το Διευθύνοντα την Εισαγγελία Εφετών Πειραιά Ευάγγελο Ζαχαρή – απέστειλε προς το Υπουργείο Δικαιοσύνης υπόμνημα της, στο οποίο τονίστηκε η επείγουσα ανάγκη λήψης απόφασης για την άμεση μεταφορά των Εισαγγελιών του Πειραιά από το υφιστάμενο επικίνδυνο μέγαρο, είναι δε καιρός η Πολιτεία, έστω και καθυστερημένα, ν' αναλάβει τις ευθύνες της έναντι του έργου που επιτελείται εντός των δικαστικών κτιρίων από τους λειτουργούς της Δικαιοσύνης διασφαλίζοντας τουλάχιστον ασφαλές περιβάλλον άσκησης των καθηκόντων τους.

ΣΥΝΕΔΡΙΟ ΣΤΗ ΛΕΥΚΑΔΑ, 24 -26/06/2016 ΜΕ ΘΕΜΑ «ΠΟΙΝΙΚΗ ΣΥΝΔΙΑΛΛΑΓΗ»

Η Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος διοργανώνει επιστημονικό συνέδριο με θέμα την υπό θεσμοθέτηση στο νέο Κώδικα Ποινικής Δικονομίας διαδικασία της «ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΣΥΝΔΙΑΛΛΑΓΗΣ», το οποίο θα λάβει χώρα στις εγκαταστάσεις του ξενοδοχείου 5 αστέρων «IONIAN BLUE» στη Νικιάνα Λευκάδος από την Παρασκευή 24 έως την Κυριακή 26 Ιουνίου 2016. Ο τόπος διεξαγωγής του επιλέχθηκε με κριτήριο την ευχέρεια πρόσβασης συναδέλφων από πληθώρα περιοχών ενόψει και των συγκοινωνιακών δυνατοτήτων της «Εγνατίας Οδού» [Κεντρική, Δυτική και Βόρεια Ελλάδα], το δε περιβάλλον που θα φιλοξενηθεί εγγυάται συνθήκες πολυτελούς διαμονής σε περιοχή ιδιαίτερου φυσικού κάλλους. Η Ένωση εξασφάλισε προνομιακές τιμές για τους συνέδρους - μέλη της αναλαμβάνοντας η ίδια τη μερική κάλυψη του κόστους συμμετοχής τους, θα παραθέσει δε σε αυτούς [και στις οικογένειες τους] δείπνο την Παρασκευή 24 Ιουνίου στους χώρους του ξενοδοχείου, ενώ τους συμμετέχοντες θα δεξιωθούν την επομένη και οι τοπικές Αρχές.

Το επιστημονικό μέρος της εκδήλωσης, στο οποίο θα συμμετάσχουν πέραν των επιλεγέντων εκλεκτών συναδέλφων και διαπρεπείς πανεπιστημιακοί του ποινικού δικαίου [οι καθηγητές Θεοχάρης Δαλακούρας και Δημήτρης Συμεωνίδης της Νομικής Σχολής του ΔΠΘ και ο Αριστομένης Τζανεττής της αντίστοιχης του ΕΚΠΑ], θα λάβει χώρα το Σάββατο 25 Ιουνίου με τις ομιλίες των εισηγητών στο πρωϊνό μέρος του και τη διοργάνωση στρογγυλής τράπεζας το απόγευμα. Πέραν του επιμορφωτικού σκέλους της εκδήλωσης η ΕΕΕ σε συνεργασία με το Δικηγορικό Σύλλογο Λευκάδος και το Δήμο και τους λοιπούς φορείς της περιοχής προγραμμάτισε επισκέψεις στις ομορφιές του νησιού και παράλληλες ψυχαγωγικές εκδηλώσεις.

Προς διευκόλυνση των συναδέλφων της Αθήνας και της Θεσσαλονίκης η Ένωση μίσθωσε πολυτελή πούλμαν για τη μεταφορά τους στον τόπο του συνεδρίου, τα οποία θα αναχωρήσουν το πρωί και το μεσημέρι της 24/06/2015 από το Εφετείο Αθηνών και Θεσσαλονίκης αντίστοιχα.

Πανοραμική άποψη του ξενοδοχείου «IONIAN BLUE» στη Νικιάνα Λευκάδος

Leridis®
Printing Solutions
εντύπωσις® ΛΕΡΙΔΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ γραφικές τέχνες
printory.gr® τύπωσε την ιδέα σου
easy-post® αυτοκόλλητα χαρτάκια σημειώσεων
Αιγαίου 35, Καρελλάς, Κορωπί, 194 00, τηλ. 2106630990, fax: 210 6630994, info@leridis.gr, www.leridis.gr